

**Subject:** Acces comunicare 980/83/2022**From:** "Informare Curtea de Apel Oradea dosar 980/83/2022" <info@curteadeapeloradea.ro>**Date:** 7/18/2022, 3:34 PM**To:** office@cjsm.ro

Curtea de Apel Oradea

S-a emis o comunicare în dosarul Nr. 980/83/2022

catre SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI SATU MARE

**Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:**<https://doc.curteadeapeloradea.ro/xr792985319/1658147587>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: [registraturacao@just.ro](mailto:registraturacao@just.ro)

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa [laura.legian@just.ro](mailto:laura.legian@just.ro)

ROMÂNIA - JUDEȚUL SATU MARE  
CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE  
INTRARE Nr. 15536  
IEȘIRE  
Ziua 18 Luna 07 Anul 2022

Fișă judicio-  
19.04.2022  
C. 117  
Sunt puse  
Căpitan C. P. C.  
Judecătoarea  
19.07.2022

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL ORADEA**

**Secția I civilă**  
**completul C2b/Apel**  
*nr. operator de date cu caracter*  
*personal: 3159*

**Dosar nr. 980/83/2022**

**DECIZIA CIVILĂ NR. 1168/2022-A**

*Sedința publică din data de 13 iulie 2022*

<b>Președinte :</b>	<b>DOINA MĂDUȚA</b>	<b>- judecător</b>
	<b>FLORENTINA SANDU</b>	<b>- judecător</b>
	<b>ANDREA BLIDAR</b>	<b>- grefier</b>

Pe rol fiind soluționarea apelului civil declarat de către apelanții **Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare**, prin președinte interimar **Pop Liviu** și **Ciorbă Mitruț Dănuț**, ambii cu sediul, respectiv domiciliul procesual ales în Satu Mare, Piața Libertății nr 3, ap. 11, județ Satu Mare, în contradictoriu cu intimații **Secretarul General al Județului Satu Mare**, cu sediul în municipiul Satu Mare, Piața 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, **Miclea Narcis-Vasile-Marian**, cu domiciliul în comuna Valea Vinului, sat Valea Vinului nr. 16, județul Satu Mare, *împotriva sentinței civile nr 143/D/CC din 27 iunie 2022, pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr.980/83/2022, având ca obiect: validare mandat consilier.*

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi se prezintă reprezentantul apelanților **Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare** și **Ciorbă Mitruț Dănuț-lipsă**, *avocat Nistor Florin*, în baza împuternicirii avocațiale SM 000204/2022 emisă de Baroul Satu Mare-Cabinet Individual, președintele interimar al apelantei **Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare**, în persoana domnului **Pop Liviu**, precum și intimatul **Miclea Narcis Liviu Vasile-personal**, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței faptul că prezentul apel este scutit de la plata taxei judiciare de timbru, având în vedere natura litigiului dedus judecății, precum și faptul că la dosar s-au depus, prin Serviciul Registratură, la data de 07.07.2022, concluzii scrise din partea apelantului **Partidul Mișcarea Populară Filiala Satu Mare**, la data de 07.07.2022, concluzii scrise din partea intimatului **Miclea Narcis**, iar la data de 12.07.2022, întâmpinare din partea aceluiași intimat **Miclea Narcis**, după care:

Reprezentantul apelanților depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată și întrebare fiind, arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra prezentei căi de atac.

Reprezentantul apelanților solicită admiterea apelului declarat de părțile pe care le reprezintă, astfel cum a fost formulat în scris, și să se dispună obligarea intimatului **Miclea Narcis** la plata cheltuielilor de judecată.

În ce privește excepțiile invocate, reprezentantul apelanților arată că legiuitorul la art. 114 al. 6 din OUG nr. 57/2019, a menționat posibilitatea atacării hotărârii pronunțate de către instanța de fond, respectiv persoanele interesate în cauză, iar în speța de față apelantul **Ciorbă Mitruț** are calitatea de persoană interesată raportat și la adresa din 14.06.2022, înaintată de către **Partidul Mișcarea Populară Organizația Satu Mare** către **Secretarul General al județului**.

Pe fondul cauzei, reprezentantul apelanților arată că în cauză există falsuri și s-a făcut o plângere penală. În acest sens, solicită a fi avută în vedere Decizia nr. 8/2017 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în recurs în interesul legii, considerentele din această decizie, în integralitatea lor, sunt aplicabile și speței de față.

În procedura de validare a mandatului instanța nu are chemarea și îndrituirea de a decela între două stări de fapt, de a analiza probațiuni contradictorii, ci pur și simplu, trebuia să aplice dispozițiile art. 531 Cod procedură civilă, acestea fiind cât se pot de clare, solicitând astfel verificarea cererii prin care s-a făcut investirea instanței de către Secretarul General al județului Satu Mare, prin care s-a solicitat tranșarea unei situații litigioase, ca urmare a existenței a două adrese a două PMP-uri, însușite sub semnătură de către doi președinți, prin care s-a arătat că un președinte este membru de partid, iar celălalt nu este membru.

În continuare, reprezentantul apelanților subliniază că instanța nu poate să facă o analiză, astfel cum a făcut-o, într-o procedură necontencioasă, iar dacă a sesizat aspectele contradictorii, cum s-a și reținut, trebuia să rețină dispozițiile art. 531 Cod procedură civilă și în consecință să respingă cererea.

Totodată, se mai arată că actuala conducere a PMP Satu Mare și-a asumat sub semnătură faptul că numitul Miclea Narcis nu mai are calitatea de membru al PMP, iar singura soluție temeinică și legală în soluționarea prezentei cereri raportat la neîndeplinirea condițiilor art. 114 alin. 2 lit. C din OUG nr. 57/2019, este cea de respingere a cererii de validare.

Intimatul Miclea Narcis Vasile Marian solicită respingerea apelului declarat de părțile apelante, menținerea hotărârii atacate, pe care o apreciază ca fiind legală și temeinică, toate actele depuse la dosar să fie reținute ca și probe.

În ceea ce privește excepția invocată, intimatul apreciază că este întemeiată, iar în ceea ce privește hotărârea de excludere din partid arată că împotriva acesteia a formulat în instanță o acțiune.

#### **CURTEA DE APEL DELIBERÂND:**

##### **Asupra apelului civil de față, instanța constată următoarele:**

*Prin sentința civilă nr.143/D/CC pronunțată în ședința camerei de consiliu la data de 27 iunie 2022 de către Tribunalul Satu Mare, s-a admis cererea având ca obiect validare mandat consilier (validare mandat supleant pentru funcția de consilier județean), formulată de petentul Secretarul General al Județului Satu Mare.*

În temeiul art. 172, raportat la art. 122 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, a fost validat mandatul de consilier județean al numitului Miclea Narcis-Vasile-Marian, înscris ca supleant, la poziția nr. 91, pe Lista supleanților pentru funcția de consilier județean din partea Partidului Mișcarea Populară, ca urmare a alegerilor locale desfășurate la data de 27.09.2020.

S-a dispus comunicarea de îndată a încheierii Prefectului Județului Satu Mare și Secretarului General al Județului Satu Mare.

Pentru a pronunța în acest mod, instanța de fond a avut în vedere următoarele aspecte:

Prin Hotărârea nr. 83/09.06.2022 a Consiliului Județean Satu Mare (filele 7-8), în conformitate cu prevederile art. 204 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, coroborat cu alin. (3) și (6) ale aceluiași articol, s-a constatat încetarea de drept a mandatului consilierului județean Mihali Corneliu-Gabriel în cadrul Consiliului Județean Satu Mare, înainte de expirarea duratei normale a mandatului. Ca atare, în acord cu dispozițiile art. 121 alin. (1) lit. d.) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, la data de 14.06.2022 a fost comunicată Partidului Mișcarea Populară adresa emisă de Secretariatul General al Județului Satu Mare nr. 12925/14.06.2022, prin care s-a solicitat confirmarea în scris, a calității de membru PMP a domnului Miclea Narcis-Vasile-Marian, înscris ca supleant la poziția nr. 91 pe Lista supleanților pentru funcția de consilier județean

din partea Partidului Mișcarea Populară, comunicare care rezultă din dovada nr. 12925/14.06.2022 (f 31).

În conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, calitatea de consilier local, respectiv cea de consilier județean încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în cazul demisiei, iar, potrivit art. 204 alin. (3) și (6), „(3) Data încetării de drept a mandatului, în cazurile enumerate la alin. (2) lit. a), c) - f) și l), este data apariției evenimentului sau a împlinirii condițiilor care determină situația de încetare, după caz. [...] (6) În situațiile prevăzute la alin. (2) lit. a), c) - f) și l) constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local sau de consilier județean, precum și vacantarea locului de consilier local sau de consilier județean se realizează printr-o hotărâre de constatare a autorității deliberative respective, la propunerea primarului ori, după caz, a președintelui consiliului județean sau a oricărui alt ales local, adoptată în prima ședință desfășurată după apariția evenimentului. Hotărârea autorității deliberative este comunicată de îndată judecătorei competente să valideze mandatul supleantului, în condițiile art. 122, precum și consilierului local”. Sub acest din urmă aspect, este de observat că, în conformitate cu dispozițiile art. 122 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, „în caz de vacanță a mandatelor de consilieri locali, pe durata mandatului consiliului local, mandatele supleanților sunt validate în termen de 10 zile de la data încetării mandatului consilierului local, în condițiile art. 204, de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri în procedură necontencioasă, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii. Validarea mandatelor supleanților se realizează cu respectarea prevederilor art. 114 alin. (2) și art. 121 alin. (1) lit. d), alin. (2) și (3). Supleanții au obligația transmiterii către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale a documentelor doveditoare prevăzute la art. 114 alin. (2) lit. a) - d) cu cel puțin 5 zile înainte de împlinirea termenului de 10 zile. Dispozițiile art. 114 alin. (4) - (7) se aplică în mod corespunzător”. Totodată, conform art. 172 din același act normativ, „dispozițiile art. 113-122 se aplică în mod corespunzător pentru constituirea consiliului județean, validarea mandatelor fiind realizată de tribunalul în a cărui circumscripție se află unitatea administrativ-teritorială. Încheierea de validare sau invalidare poate fi atacată de cei interesați la curtea de apel în a cărei circumscripție se află tribunalul”.

În ceea ce privește procedura de validare a mandatelor de consilier local, care se aplică în mod corespunzător pentru constituirea consiliului județean, instanța a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art. 114 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, „(1) Mandatele consilierilor locali declarați aleși sunt validate în cel mult 25 de zile de la data desfășurării alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale de judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii. (2) Mandatul unui consilier local este validat dacă, la data pronunțării încheierii, consilierul local declarat ales îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) are domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care a fost ales, dovedit prin actul de identitate în copie; b) nu și-a pierdut drepturile electorale, fapt dovedit prin cazierul judiciar; c) nu și-a pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, urmare a demisiei sau urmare a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanței judecătorești, fapt dovedit prin confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) sau prin hotărâre definitivă a instanței judecătorești, după caz; d) mandatarul financiar coordonator a depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale în conformitate cu prevederile legii privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, fapt dovedit prin depunerea raportului, în condițiile legii; e) nu a renunțat la mandat, în condițiile art. 115; f) nu a fost ales prin fraudă electorală constatată în condițiile legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, dovedită prin documentele privind rezultatele alegerilor înaintate de către biroul electoral de circumscripție judecătorei în a cărei rază

teritorială se află circumscripția electorală pentru care au fost desfășurate alegeri. (3) Consilierii locali declarați aleși au obligația transmiterii către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale a documentelor doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (2) lit. a) - e) în cel mult 15 zile de la data desfășurării alegerilor, pentru care li se eliberează o confirmare de primire. Termenul de 15 zile este termen de decădere, caz în care secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale transmite judecătoriei documentele care i-au fost puse la dispoziție înăuntrul acestui termen, precum și o adresă prin care propune validarea consilierilor care au depus documentele prevăzute la alin. (2) sau, după caz, invalidarea consilierilor care nu au depus aceste documente. (4) Secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale are obligația de a transmite judecătoriei în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri documentele doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (2) lit. a) - e) în termen de 2 zile de la împlinirea termenului prevăzut la alin. (3), în vederea validării mandatelor consilierilor locali declarați aleși. (5) Încheierea judecătoriei privind validarea sau, după caz, invalidarea mandatelor consilierilor locali cuprinde numele consilierilor locali ale căror mandate au fost validate și se comunică de îndată prefectului și secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale. În prima zi lucrătoare ulterioară comunicării încheierii, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale informează consilierii locali declarați aleși cu privire la validarea mandatelor lor, supleanții acestora cu privire la invalidarea mandatelor consilierilor locali declarați aleși și partidele politice sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale. Încheierea judecătoriei prin care sunt invalidate mandatele este comunicată și respectivilor consilieri locali declarați aleși. (6) În termen de 3 zile de la comunicare, cei interesați pot formula apel împotriva încheierii judecătoriei de validare sau invalidare a mandatelor. Apelul se soluționează de tribunalul în a cărui circumscripție se află judecătoria care a pronunțat încheierea în termen de 5 zile de la depunerea apelului, în procedură necontencioasă, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii, hotărârea fiind definitivă. Hotărârea se comunică de îndată de la pronunțare prefectului, secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și consilierului local declarat ales. (7) Pronunțarea încheierii judecătoriei, respectiv pronunțarea hotărârii tribunalului se poate amâna, o singură dată, cel mult 24 de ore, iar termenul pentru motivarea încheierii, respectiv a hotărârii este de cel mult 48 de ore de la pronunțare”.

Instanța a constatat că la dosarul cauzei au fost depuse documentele doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 114 alin. (2) lit. a) - e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ. Astfel, în vederea validării mandatului de consilier județean, Secretarul General al Județului Satu Mare a transmis prin adresa nr. 12926/14.06.2022 (f 33) numitului Miclea Narcis-Vasile-Marian, solicitarea de transmitere a documentelor doveditoare prevăzute de art. 114 alin. (2) lit. a) - d) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ. Prin adresa de răspuns înregistrată la Consiliul Județean Satu Mare sub nr. 12939/14.06.2022 (fila 34), numitul Miclea Narcis-Vasile-Marian a depus următoarele documente: cartea de identitate, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, din care rezultă că are domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care a fost aleasă, respectiv pe teritoriul județului Satu Mare (fila 35); certificatul de cazier judiciar nr. 32263795/07.06.2022, din care rezultă că nu este înscris în cazierul judiciar cu fapte de natură penală și, prin urmare, nu și-a pierdut drepturile electorale (fila 36); adresa emisă de Partidul Mișcarea Populară – Organizația Județeană Satu Mare sub nr. 12942/14.06.2022, din care rezultă că numitul Miclea Narcis-Vasile-Marian este membru al acestui partid (fila 37); procesele-verbale nr. 22433 și nr. 1624 din data de 06.10.2020, întocmite de Autoritatea Electorală Permanentă la depunerea rapoartelor detaliate de venituri și cheltuieli electorale ca urmare a campaniei electorale desfășurate de Partidul Mișcarea Populară cu ocazia alegerilor administrației publice locale din data de 27.09.2020 (filele 38-39). Totodată, raportat la dispozițiile art. 114 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, este de observat că nu a fost invocată

alegerea numitului Miclea Narcis-Vasile-Marian prin fraudă electorală, care să fie constatată în condițiile legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, respectiv care să fie dovedită prin documentele privind rezultatele alegerilor înaintate de către biroul electoral de circumscripție judecătorească în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au fost desfășurate alegeri.

La dosarul cauzei a fost depusă și declarația înregistrată la Consiliul Județean Satu Mare sub nr. 12944/14.06.2022 (fila 40), prin care numitul Miclea Narcis-Vasile-Marian și-a exprimat intenția de a ocupa funcția de consilier județean din partea Partidul Mișcarea Populară. De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusă și lista partidelor politice, alianțelor politice, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 47 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din 27.09.2020, listă publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912/07.10.2020 (filele 42-48), în cuprinsul căreia se regăsește și Partidul Mișcarea Populară. Totodată, la dosarul cauzei a fost depus și procesul-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor pentru Consiliul Județean la alegerile locale din data de 27.09.2020, întocmit de Circumscripția Electorală Județeană – Județul Satu Mare (filele 9-30), iar, în cadrul listei supleanților pentru funcția de consilier județean, la poziția nr. 91, se regăsește numitul Miclea Narcis-Vasile-Marian, primul supleant din partea Partidul Mișcarea Populară (fila 27). În acest sens, mai este de observat că, prin încheierea civilă nr. 190/D/CC/14.10.2020, pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosarul nr. 1555/83/2020 (filele 5-6), au fost validate mandatele numiților pop Liviu și Mihali Corneliu-Gabriel pentru funcția de consilier județean al Consiliului Județean Satu Mare, din partea Partidul Mișcarea Populară, înscrisi ca și candidați cărora li s-au atribuit mandate de consilieri județeni, la pozițiile nr. 31 și 32.

În ceea ce privește aspectele contradictorii invocate de către Secretarul General al Județului Satu Mare prin cererea de investire a instanței, astfel cum aceasta rezultă din înscrisurile depuse în probațiune la dosarul cauzei, tribunalul a reținut că două sunt aspectele care prezintă relevanță juridică din perspectiva stabilirii – la data cererii de validare a mandatului – a calității numitului Miclea Narcis-Vasile-Marian de membru al partidului.

Pe de o parte, tribunalul a constatat că, astfel cum rezultă din Anexa i) a procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor pentru Consiliul județean (f 27), susnumitul a avut calitatea de membru al Partidului Mișcarea Populară la data alegerilor, fiind înscris în această calitate pe lista electorală a supleanților pentru funcția de consilier județean, la poziția 91. Pe de altă parte, nu s-a făcut dovada pierderii acestei calități de membru al Partidului Mișcarea Populară, în condițiile art. 114 lit. c.) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, adică prin demisie sau urmare a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, după caz.

În justificarea acestei constatări, instanța a reținut că, prin adresa nr. 13270/20.06.2022 (f 41), înregistrată la Consiliul Județean Satu Mare, se învederează pierderea de către domnul Miclea Narcis-Vasile-Marian a calității de membru al Partidului Mișcarea Populară, ca urmare a excluderii acestuia din partid pentru neplata cotizației și nedeplinirea contribuției financiare pentru campania electorală din 27.09.2020, cu mențiunea privind retragerea susținerii organizației județene a partidului pentru ocuparea funcției de consilier județean. În susținerea cererii formulate, sunt depuse în probațiune nota de informare nr. 8441/11.04.2022 înregistrată la Consiliul județean Satu Mare, însoțită de plângerea penală înregistrată împotriva unor membri ai Partidului Mișcarea Populară pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu mare sub nr. 163/05.04.2022 (f 54-56), adresa nr. 441/23.03.2022 înregistrată în cadrul Partidului Mișcarea Populară, de prelungire a mandatului președintelui interimar, în persoana numitului Pop Liviu, dispusă de către Președintele Partidului Mișcarea Populară, Eugen Tomac (f 58) și

Hotărârea C.N. al P.M.P. nr. 36/23.03.2022, de sancționare a numitului Cristian Diaconescu cu excluderea din Partidul Mișcarea Populară (f 69-61).

La filele 50-51 din dosar au fost depuse Hotărârea Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populară nr. 27/20.03.2022, privind încetarea de drept a mandatului de președinte interimar al Organizației județene Satu Mare a Partidului Mișcarea Populară, a domnului Liviu Pop, precum și Hotărârea Consiliului Executiv Național al Partidului Mișcarea Populară nr. 28/20.03.2022, privind numirea în calitate de președinte interimar al aceleiași organizații, a doamnei Viorica Iocsak.

Potrivit art. 114 alin. (2) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, aplicabil în cauză, în temeiul art. 172 din același act normativ mandatul unui consilier local este validat dacă, la data pronunțării încheierii, consilierul local declarat ales îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la lit. a) - f), anterior analizate, printre care și condiția prevăzută la lit. c.), aceea de a nu-și fi pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, ca urmare a demisiei sau a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanței judecătorești. Pentru cele două din urmă situații, dovada se face, potrivit textului legal, prin confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) sau prin hotărâre definitivă a instanței judecătorești, după caz.

Tribunalul a mai reținut că, potrivit procesului-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatelor pentru Consiliul Județean la alegerile locale din data de 27 septembrie 2020 (f 9-30), numitul Miclea Narcis-Vasile-Marian este înscris în anexa i) pe lista supleanților pentru funcția de consilier județean, la poziția 91 (f 27). Pentru dovedirea pierderii calității de membru al partidului politic pe a cărui listă a fost ales, se impune depunerea înscrisurilor doveditoare prevăzute de textul legal evocat, respectiv demisia persoanei din partid, ori confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) – pentru ipoteza excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic – sau hotărârea definitivă a unei instanței judecătorești – pentru ipoteza în care se pronunță o astfel de hotărâre în cadrul procedurii de contestare de către persoana interesată a măsurii privind excluderea din partid.

În absența depunerii unuia dintre aceste înscrisuri, simpla declarație a unei persoane – fie că face parte sau nu din organele de conducere ale partidului – privind încetarea calității de membru de partid a unei persoane, nu face dovada în acest sens.

Contrar susținerilor Secretarului General al județului Satu Mare, tribunalul a reținut că nu este investit – în cadrul procedurii de validare a mandatului membrului supleant pentru funcția de consilier județean – să facă o analiză pe fond a situației generate de eventuale conflicte în cadrul partidului, ori să valideze sau să invalideze eventuale acte emise de organe sau foruri interne ale formațiunii politice (hotărâri, decizii etc.).

Tribunalul a mai reținut că, în eventualitatea pierderii calității de membru al partidului într-una din modalitățile prevăzute de dispozițiile legale, în temeiul dovezilor prevăzute de textul legal anterior analizat, organele abilitate au competența de a emite actele prevăzute de lege pentru situația generată în respectivul context și, după caz, de a solicita invalidarea mandatului persoanei care a pierdut această calitate.

Constatând că, la data cererii de validare a mandatului de supleant pentru funcția de consilier județean a domnului Miclea Narcis-Vasile-Marian, înscris la poziția 91 pe Lista supleanților pentru funcția de consilier județean din partea Partidului Mișcarea Populară, nu s-a făcut dovada pierderii calității de membru al partidului, în mod definitiv, într-una din modalitățile prevăzute de lege, tribunalul conchide că este îndeplinită și condiția prevăzută la art. 114 alin. (2) lit. c.) din O.U.G. nr. 57/2019.

Pentru considerentele mai sus-expuse, în temeiul art. 172, raportat la art. 122 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de lege, instanța a admis cererea, validând mandatul de consilier județean al numitului Miclea Narcis-Vasile-Marian, înscris ca supleant (la poziția nr. 91) pe Lista supleanților pentru funcția de consilier județean din partea Partidul Mișcarea Populară, ca urmare a alegerilor locale desfășurate la data de 27.09.2020.

**Împotriva sentinței civile nr. 143/D/CC din data de 27.06.2022 pronunțată de Tribunalul Satu Mare a formulat apel apelantul Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare, prin președinte interimar Pop Liviu și Ciorbă Mitruț Dănuț solicitând schimbarea în tot a hotărârii atacate, în sensul respingerii cererii de validare a mandatului de consilier județean al numitului Miclea Narcis Vasile Marian.**

În motivarea apelului, apelanții evidențiază că la data de 30.06.2022, Partidul Mișcarea Populară-Filiala Județeană Satu Mare a fost informat despre faptul că, prin hotărârea atacată, s-a dispus validarea mandatului de consilier județean a numitului Miclea Narcis Vasile Marian.

Astfel, subliniază că, lecturând hotărârea care este de fapt o încheiere și nicidecum o sentință, așa cum în mod greșit apare, prima instanță și-a permis nu doar să ignore caracterul pur necontencios al acestei proceduri, ci mai grav decât atât, să adauge la lege și să impună probațiuni pe care legea nu le impune.

Totodată, arată că în concret că fostul președinte, domnul Cristian Diaconescu, nu a recunoscut și nu recunoaște Hotărârea nr. 1/19.02.2022 a Congresului P.M.P., prin care s-a ales Consiliul Executiv Național și un nou președinte în persoana domnului Eugen Tomac și nici Hotărârea CN nr. 36/23.03.2022, prin care acesta a fost exclus din partid.

Referitor la îndeplinirea formalităților de înscriere a acestor modificări, precizează că în dosarul nr. 5239/3/2020, s-a pronunțat la data de 22.06.2022, încheierea prin care s-a dispus înscrierea în registrul partidelor politice a modificărilor survenite în urma Congresului PMP din data de 19.02.2022.

Ca atare, apelantul învederează că la nivelul județului Satu Mare, doamna Viorica Iocsak își arogă în fals, calitatea de președinte a Organizației Județene PMP deși, așa cum rezultă din adresa atașată, acesteia i s-a comunicat în mod expres că, în baza hotărârii CN nr. 36/30.03.2022, președintele interimar al Organizației Județene a PMP este domnul Liviu Pop. Cert este că, împotriva acestei persoane s-a depus plângere penală și că, dânsa a fost numită în calitate de „președinte” a organizației locale, de către domnul Cristian Diaconescu care, la data emiterii hotărârii, respectiv 20.03.2022, nu mai era președintele partidului.

Mai mult arată că, deși adresa emisă de secretarul general al județului prin care se solicită a se confirma dacă numitul Miclea Narcis Vasile Marian are sau nu calitatea de membru al partidului, a fost expediată la sediul partidului, recepționată și confirmată de primire chiar de către președintele partidului, domnul Pop Liviu, dar la dosarul cauzei apare și o adresă asumată sub semnătură de către presupusa președintă a PMP Satu Mare.

În acest sens, precizează că la dosarul cauzei există nu doar adresa înaintată de către conducerea legală a PMP Satu Mare prin care se arată în mod expres că numitul Miclea Narcis Vasile Marian a fost exclus din partid, ci și o adresă asumată sub semnătură de către numita Viorica Iocsak prin care aceasta comunică exact contrariul, respectiv că domnul mai sus menționat are calitatea de membru.

În continuare, privind persoanele interesate în formularea apelului face trimitere la art. 114 alin. 6 din O.U.G. 57/2019, arătând că în ceea ce privește PMP Organizația Satu Mare, interesul este indubitabil, în condițiile în care interesul oricărui partid politic este de a avea consilieri care să urmeze și să respecte linia trasată de partid, fiind de neconceput ca, unei persoane care nu are calitatea de membru să-i fie validat mandatul de consilier județean și implicit să reprezinte un partid al cărui membru nu este.

Cu privire la apelantul Ciorbă Mitruț Dănuț calitatea de persoană interesată a acestuia este lesne de înțeles doar și numai cu trimitere la adresa nr. 12925/14.06.2022, înaintată de către PMP Organizația Satu Mare secretarului general al județului. Prin această adresă, conducerea Organizației Județene Satu Mare, a arătat pe de o parte că, numitul Miclea Narcis Vasile Marian, cel căruia în mod greșit i-a fost validat mandatul, nu mai este membru al partidului, că numitul Mihalca Ioan, următorul supleant pe listă a demisionat din partid și că, următorul, cel de pe poziția 93 pe lista supleanților care este și membru al partidului și implicit ar trebui validat ca și consilier județean este apelantul Ciorbă Mitruț Dănuț.



Ca motiv asupra nelegalității și netemeinicieii încheierii atacate apelantul face trimitere la Decizia civilă nr. 8/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a unui recurs în interesul legii, O.U.G. 57/2019 și art. 527-537 C. proc. civ.

Așadar, menționează că modalitatea în care a procedat prima instanță este efectiv de neînțeles și ridică mari și nedorite semne de întrebare cu privire la întreaga procedură care, departe de a fi un „act de justiție”, a sfârșit prin a fi stigmatizată cu un subiectivism imposibil de acceptat.

Chiar dacă în hotărârea atacată se reține, în mod corect, că există atât adresa apelantului, cea a conducerii legitime a partidului cât și cealaltă adresă însușită de cea care nu are și probabil nu va avea niciodată calitatea de președinte a PMP Satu Mare, prima instanță a dat eficacitate doar celei de a doua pe o justificare bizară, susținută pe o adăugare nepermisă la lege.

Precizează că deși prima instanță constată existența acestei situații contradictorii, vizând calitatea de membru al celui căruia i-a validat mandatul și consideră că, în această procedură necontencioasă nu poate analiza conflictul din cadrul partidului, implicit și indirect, odată cu pronunțarea acestei încheieri, îl tranșează, validând mandatul numitului Miclea Narcis Vasile Marian considerând că acesta este membru al PMP Satu Mare, deși nu a făcut o analiză asupra fondului chestiunii, în măsură să tranșeze situația contradictorie.

În altă ordine de idei, subliniază că prima instanță a greșit esențial adăugând în sarcina apelantului obligații pe care legea nu le cere. În concret arată prevederile art. 121 alin. 1 din O.U.G. 57/2019 pe care îl redă.

Totuși, acest text de lege nu obligă partidele, așa cum a considerat prima instanță prin adăugare la lege, să depună alte „înscrieri doveditoare”, deoarece actul depus conform art. 121 alin. 1 din O.U.G. 57/2019, este asumat „sub semnătura persoanelor din cadrul conducerii, ceea ce implică o răspundere a acestora cu privire la acuratețea datelor comunicate. Însă, nicăieri în cadrul acestui articol legiuitorul nu a trasat obligația celui care își asumă sub semnătură actul prin care confirmă sau infirmă calitatea de membru să depună în probațiune „înscrieri doveditoare”, așa cum consideră prima instanță, la alin. 2 pag. 7 din considerente.

La dosarul cauzei apelantul depune Hotărârea nr. 4/17.06.2022, prin care CEJ al Partidului Mișcarea Populară Satu Mare întrunit statutar a decis, prin vot unanim, excluderea lui Miclea Narcis Vasile Marian din partid, necontestată de acesta la Comisia Județeană de Arbitraj și Integritate.

În aceste condiții, precizează că conducerea actuală a PMP Satu Mare și-a asumat sub semnătură faptul că numitul Miclea Narcis Vasile Marian nu mai are calitatea de membru al PMP, singura soluție temeinică și legală în soluționarea prezentei cereri raportat la neîndeplinirea condițiilor art. 114 alin. 2 lit. c din OUG 57/2019, era cea de respingere a cererii de validare.

În drept invocă art. 114 alin. 6 din O.U.G. 57/2019, precum și toate textele de lege citate.

Partidul Mișcarea Populară filiala Satu Mare reprezentat de președinte Iocsak Viorica a depus la dosar concluzii scrise învederând că apelanții nu au calitate procesuală activă nefiind reprezentanții legali ai PMP Satu Mare, astfel că nu pot să hotărască și să dispună în numele PMP filiala Satu Mare, și pe cale de consecință solicită menținerea hotărârii atacate.

Învederează în susținerea concluziilor depuse faptul că președinte al Partidului Mișcarea Populară la nivel național în extrasul din registrul partidelor politice este dl președinte Cristian Diaconescu. Structura centrală condusă de dl președinte Diaconescu a dispus revocarea numitului Liviu Pop din funcția de președinte al filialei județene Satu Mare și a stabilit numirea sa ca Președinte interimar al Filialei Satu Mare. În sensul celor prezentate face trimitere la Decizia CEN nr. 28 din 20 martie 2022 potrivit careia Viorica Iocsak este noul președinte interimar al Organizației Județene PMP Satu Mare, investită de dl. Cristian Diaconescu Președintele de drept al Partidului Mișcarea Populară potrivit extraselor din

registru partidelor politice, Decizia CEN nr. 27 din 20 martie 2022 prin care s-a constatat încetarea de drept a mandatului interimar al fostului președinte Liviu Pop, care nu mai reprezintă Partidul Mișcarea Populară Satu Mare. Hotărâre luată de Organul Central de conducere al PMP din care face parte și domnul Cristian Diaconescu.

Astfel, arată că fostul președinte Pop nu are mandat din partea PMP Satu Mare să formuleze acțiuni în instanță sau să promoveze o cale de atac la hotărârea de validare a mandatului de consilier județean al numitului Miclea Narcis, fiind inadmisibil și de neconceput ca un membru de partid să ia decizii de capul lui, în nume propriu, fără consultarea Comitetului Executiv Județean al PMP Satu Mare sau a Biroului Politic Județean din cadrul filialei județene Satu Mare așa cum prevede statutul PMP.

Intimatul Miclea Narcis- Vasile-Marian a depus la dosar concluzii scrise, solicitând respingerea apelului formulat, admiterea excepției lipsei calității procesuale active, întrucât apelul a fost introdus de o persoană care nu are calitatea procesual activă în principal și în subsidiar respingerea apelului ca fiind introdus de persoane care nu au calitatea de reprezentanți ai Partidului Mișcarea Populară filiala Satu Mare (în cadrul partidului și față de apelul promovat), și nici calitate procesuală activă față de obiectul prezentei cauze și pe fond respingerea apelului formulat ca nefondat, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a hotărârii atacate.

Învederează că în prezent, înscris ca președinte al Partidului Mișcarea Populară la nivel național în extrasul din registrul partidelor politice care se află la Tribunalul București este dl președinte Cristian Diaconescu. Organismul de conducere național al PMP condus de dl. Președinte Diaconescu printr-o decizie necontestată a dispus revocarea numitului Liviu Pop din funcția de președinte al filialei județene Satu Mare și a dispus numirea unui președinte interimar, respectiv a doamnei Iocsak Viorica.

Arată că problema pe care o întâmpina în cadrul filialei județene a PMP este faptul că domnul Pop își arogă în continuare calitatea de Președinte de filială și face rău colegilor, întocmind în mod samavolnic, fără prea multe explicații, hotărâri de excludere din partid mai multor persoane printre care se numără și intimatul.

Subliniază că doamna Iocsak Viorica, (desemnată de Organul de conducere central al partidului PMP, condus de dl, Diaconescu) a înaintat în scris la cererea autorităților (Consiliul Județean Satu Mare, Prefectură) documente care certifică calitatea sa de membru de partid în cadrul PMP, el fiind și unul dintre cei mai vechi membri din cadrul filialei Satu Mare. Doamna Viorica Iocsak fiind chiar membru fondator al filialei județene Satu Mare.

Referitor la excepțiile invocate, solicită admiterea excepția lipsei calității procesuale active a apelanților, întrucât apelanții nu au calitate procesuală activă față de obiectul cauzei în faza apelului. Potrivit Codului Administrativ, procedura referitoare la validarea mandatului de consilier județean este una pur administrativă, nu prevede citarea partidului politic sau a vreunui reprezentant al acestuia care să vină cu argumente în plus față de documentele depuse pe cale administrativă. Codul Administrativ nu prevede necesitatea sau oportunitatea unor lămuriri sau înregistrări suplimentare care să certifice sau să întărească mai mult ceea ce este deja bine statuat și foarte clar prevăzut de lege,

Astfel, apreciază că numiții Pop și Ciorbă nu au calitatea de reprezentanți ai partidului PMP filiala Satu Mare și nu au dreptul să angajeze calitatea procesuală din interiorul partidului (folosindu-se de falsa calitate de reprezentant) să promoveze un apel în numele filialei PMP Satu Mare sau să stabilească linia partidului sau poziția procesuală a acestuia. Prin simplul fapt că apelul este promovat prin avocat nu se dovedește calitatea sau legitimitatea cuiva din PMP Satu Mare.

Mai arată că documentele prevăzute de Codul Administrativ care trebuie depuse odată cu cererea de validare a mandatului de consilier județean sunt clare definite și nu lasă loc de alte interpretări. Procedura de validare a mandatului de consilier județean este pur administrativă, aceasta acțiune fiind promovată de o instituție (Consiliul Județean), în baza documentației solicitată anterior promovării cererii de validare mandat.

Precizează totodată că documentele depuse în cadrul procedurii administrative sunt exact cele prevăzute de lege, indicate în opisul din adresa înaintată la Consiliul Județean și ulterior transmise Tribunalului. Acele documente au fost analizate de instanța de fond care în mod legal, potrivit cerințelor Codului Administrativ, a dispus validarea mandatului de consilier județean.

Învederează că documentele depuse de numiții Ciorbă și Pop pe cale administrativă nu sunt cele prevăzute de lege necesare validării mandatului de consilier județean. Din ceea ce se poate observa, apelanții depun pe cale administrativă doar o mică parte din ceea ce este necesar procedurii de validare. Un element important fiind lipsa depunerii pe cale administrativă a cazierului judiciar, dar și a altor documente, raport financiar, declarație de acceptare sau elementara carte de identitate.

Pe fondul cauzei, menționează că pe cale administrativă a contestat în termen legal la Comisia Județeană de Arbitraj și Integritate a partidului Mișcarea Populară Filiala Satu Mare, înscrisul „Hotărârea de excludere nr. 4/17.06.2022” care i-a fost comunicat prin scrisoare recomandată la data de 21.06.2022 semnată de Pop și Ciorbă. Documentul a fost contestat, comunicat printr-o adresă la sediul partidului prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. La contestația depusă împotriva înscrisului „Hotărârea de excludere nr. 4/17.06.2022” i-a fost comunicat la data de 01.07.2022 și răspunsul Comisiei Județene de Arbitraj și Integritate a partidului Mișcarea Populară Filiala Satu Mare, respectiv Hotărârea nr. 1/01.07.2022.

Arată că potrivit dispozițiilor legale dar și cercetării judecătorești la data pronunțării hotărârii apelate acesta avea calitatea de membru de partid al PMP Satu Mare, calitate pe care o are și în prezent și pe viitor. Astfel, precizează că a păstrat calitatea de membru atât pe parcursul judecării fondului cât și în apel, existând în acest sens un document administrativ eliberat de PMP Satu Mare care certifică acest lucru, existând și o Hotărâre administrativă a comisiei județene de arbitraj și integritate care confirmă din nou calitatea de membru existând totodată și un proces pe rolul Tribunalului Satu Mare prin care a contestat înscrisul „Hotărârea de excludere nr. 4/17.06.2022” privind tentativa de excludere din Partidul Mișcarea Populară.

**Analizând sentința apelată prin prisma motivelor de apel formulate, Curtea reține următoarele:**

Prin cererea depusă la Tribunalul Satu Mare, petentul Secretarul General al Județului Satu Mare a solicitat validarea/invalidarea mandatului de consilier județean a primului supleant din partea Partidului Mișcarea Populară, respectiv a domnului Miclea Narcis-Vasile-Marian, înscris la poziția nr. 91 pe Lista supleanților pentru funcția de consilier județean din partea PMP cuprinsă în procesul-verbal mai sus amintit, încheiat ca urmare a alegerilor locale desfășurate la data de 27.09.2020.

Curtea, în temeiul art. 248 alin.1) Cod procedură Civilă, va analiza cu prioritate criticile formulate de intimatul Miclea Narcis-Vasile-Marian și de Partidul Mișcarea Populară filiala Satu Mare reprezentat de președinte Iocsak Viorica cu privire la excepția lipsei calității procesual active a apelanților Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare, prin președinte interimar Pop Liviu și Ciorbă Mitruț Dănuț, în formularea prezentei căi de atac a apelului.

Art. 114 alin.6) din OUG nr. 59/2019 prevede: „În termen de 3 zile de la comunicare, cei interesați pot formula apel împotriva încheierii judecătorești de validare sau invalidare a mandatelor. Apelul se soluționează de tribunalul în a cărui circumscripție se află judecătoria care a pronunțat încheierea în termen de 5 zile de la depunerea apelului, în procedură necontencioasă, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii, hotărârea fiind definitivă. Hotărârea se comunică de îndată de la pronunțare prefectului, secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și consilierului local declarat ales.”

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că toți cei interesați pot formula apel împotriva încheierii de validare sau de invalidare, deci toți cei care justifică un interes au și calitatea procesual activă în formularea căii de atac a apelului. În speța pendinte interesul apelanților este unul justificat și concret, raportat la faptul că pe de o parte apelantul Ciorbă

Mitruț Dănuț este următorul, după intimatul Miclea Narcis-Vasile-Marian, pe lista de supleanți, iar Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare, prin președinte interimar Pop Liviu este partidul din rândul căruia provine și intimatul.

Prin urmare, Curtea va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la lipsa calității procesual active a apelanților Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare, prin președinte interimar Pop Liviu și Ciorbă Mitruț Dănuț, în formularea prezentei căi de atac.

Se reține că potrivit art. 114 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ : „(1) *Mandatele consilierilor locali declarați aleși sunt validate în cel mult 25 de zile de la data desfășurării alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale de judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii.* (2) *Mandatul unui consilier local este validat dacă, la data pronunțării încheierii, consilierul local declarat ales îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) are domiciliul pe teritoriul unității administrativ-teritoriale în care a fost ales, dovedit prin actul de identitate în copie; b) nu și-a pierdut drepturile electorale, fapt dovedit prin cazierul judiciar; c) nu și-a pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, urmare a demisiei sau urmare a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanței judecătorești, fapt dovedit prin confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) sau prin hotărâre definitivă a instanței judecătorești, după caz; d) mandatarul financiar coordonator a depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale în conformitate cu prevederile legii privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, fapt dovedit prin depunerea raportului, în condițiile legii; e) nu a renunțat la mandat, în condițiile art. 115; f) nu a fost ales prin fraudă electorală constatată în condițiile legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, dovedită prin documentele privind rezultatele alegerilor înaintate de către biroul electoral de circumscripție judecătoreiei în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au fost desfășurate alegeri.* (3) *Consilierii locali declarați aleși au obligația transmiterii către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale a documentelor doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (2) lit. a) - e) în cel mult 15 zile de la data desfășurării alegerilor, pentru care li se eliberează o confirmare de primire. Termenul de 15 zile este termen de decădere, caz în care secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale transmite judecătoriei documentele care i-au fost puse la dispoziție înăuntrul acestui termen, precum și o adresă prin care propune validarea consilierilor care au depus documentele prevăzute la alin. (2) sau, după caz, invalidarea consilierilor care nu au depus aceste documente.* (4) *Secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale are obligația de a transmite judecătoriei în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri documentele doveditoare pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (2) lit. a) - e) în termen de 2 zile de la împlinirea termenului prevăzut la alin. (3), în vederea validării mandatelor consilierilor locali declarați aleși.* (5) *Încheierea judecătoreiei privind validarea sau, după caz, invalidarea mandatelor consilierilor locali cuprinde numele consilierilor locali ale căror mandate au fost validate și se comunică de îndată prefectului și secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale. În prima zi lucrătoare ulterioară comunicării încheierii, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale informează consilierii locali declarați aleși cu privire la validarea mandatelor lor, supleanții acestora cu privire la invalidarea mandatelor consilierilor locali declarați aleși și partidele politice sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale. Încheierea judecătoreiei prin care sunt invalidate mandatele este comunicată și respectivilor consilieri locali declarați aleși.* (6) *În termen de 3 zile de la comunicare, cei interesați pot formula apel împotriva încheierii judecătoreiei de validare sau invalidare a mandatelor. Apelul se soluționează de tribunalul în a cărei circumscripție se află judecătoria care a pronunțat*

*încheierea în termen de 5 zile de la depunerea apelului, în procedură necontencioasă, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii, hotărârea fiind definitivă. Hotărârea se comunică de îndată de la pronunțare prefectului, secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și consilierului local declarat ales. (7) Pronunțarea încheierii judecătorești, respectiv pronunțarea hotărârii tribunalului se poate amâna, o singură dată, cel mult 24 de ore, iar termenul pentru motivarea încheierii, respectiv a hotărârii este de cel mult 48 de ore de la pronunțare”.*

Curtea nu poate reține susținerile apelanților în sensul că tribunalul nu putea analiza aspectele litigioase ale cauzei, întrucât procedura de validare ar fi una esențialmente necontencioasă, pentru următoarele considerente:

În pronunțarea hotărârii, tribunalul nu a analizat situația conflictuală din partid și nici nu a dat mai multă importanță înscrisurilor depuse de organizația județeană a partidului semnate de un președinte, față de înscrisurile depuse de aceeași organizație județeană a partidului, dar semnate de alt președinte. Tribunalul doar a analizat dacă în persoana intimatului Miclea Narcis Vasile-Marian sunt îndeplinite condițiile legale pentru a putea fi validat în funcția de consilier județean. Evident, în cadrul acestei analize, judecătorul este chemat să studieze și să dea calificare juridică tuturor probelor de la dosar, aceasta fiind menirea sa esențială: de a judeca. În acest sens sunt și dispozițiile art 536 Cod proc civ, care prevăd expres că procedura necontencioasă se completează cu dispozițiile din procedura contencioasă.

Este evident că judecătorul era chemat la a analiza îndeplinirea condițiilor legale în persoana intimatului Miclea, întrucât chiar prin cererea cu care a fost învestit Secretarul General al Județului Satu Mare a arătat că există o stare de fapt contradictorie, rezultată din faptul că la dosar erau înscrisuri emanând de la partid care atestau, respectiv invalidau calitatea acestuia de membru al partidului politic pe listele căruia participase la alegeri.

Nu în ultimul rând, apelanții nu indică, în mod concret, consecințele unei simple încheieri de respingere a cererii, pe considerentul că pricina are caracter contencios. O astfel de soluție în niciun caz nu ar fi însemnat invalidarea mandatului intimatului, ci refuzul de a soluționa o cerere, pentru care legea nu prevede și o altă procedură.

Prin urmare, în mod corect tribunalul a analizat, prin prisma tuturor înscrisurilor depuse la dosar, îndeplinirea condițiilor legale pentru validarea în funcția de consilier județean a intimatului Miclea Narcis Vasile-Marian, iar faptul că hotărârea pronunțată a fost intitulată sentință și nu încheiere nu poate afecta validitatea acesteia.

Pe fondul cauzei, se reține că singura condiție contestată intimatului, din cele prevăzute de art 114 alin 2 din OUG nr 57/2019, este cea de la lit c) *„nu și-a pierdut calitatea de membru al partidului politic pe lista căruia a fost ales, urmare a demisiei sau urmare a excluderii prin hotărârea definitivă a forului competent al partidului politic ori prin hotărâre definitivă a unei instanței judecătorești, fapt dovedit prin confirmările prevăzute la art. 121 alin. (1) sau prin hotărâre definitivă a instanței judecătorești, după caz”.*

Fără a analiza care dintre președinții aceleiași organizații județene a partidului politic în cauză este îndreptățit a semna adeverințe care să ateste calitatea de membru a partidului politic, instanța va analiza, în continuare, dacă intimatul și-a pierdut calitatea de membru al partidului politic în vreuna din modalitățile mai sus enumerate de lege. Astfel, se constată că intimatul Miclea nu și-a dat demisia și nu a fost exclus prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești. În ceea ce privește a treia situație, se reține că intimatul Miclea a fost exclus din partid prin hotărârea nr 4/17 iunie 2022 a Organizației Județene Satu Mare. Intimatul a contestat-o la Comisia Județeană a Arbitraj și Integritate care, prin Hotărârea nr 1/01.07.2022 a constatat nulitatea acestui înscris. În plus, intimatul a contestat și în instanță hotărârea de excludere a sa din partid, în dosarul nr 1028/83/2022 pe rolul Tribunalului Satu Mare, dosar în care nu s-a pronunțat încă o hotărâre definitivă.

În concluzie, nu există în prezent *„hotărârea **definitivă** a forului competent al partidului politic”* care să dispună excluderea din partid a intimatului Miclea Narcis-Vasile-

Marian, deci acesta nu și-a pierdut calitatea de membru al partidului politic pe ale cărui liste a fost ales.

Prin urmare, față de considerentele expuse, se constată că la data formulării cererii de validare a mandatului de supleant pentru funcția de consilier județean a domnului Miclea Narcis-Vasile-Marian, înscris la poziția 91 pe Lista supleanților pentru funcția de consilier județean din partea Partidului Mișcarea Populară, pierderea calității de membru al partidului nu a fost dovedită cu caracter definitiv, într-una din modalitățile prevăzute de lege, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 114 alin. (2) lit. c.) din O.U.G. nr. 57/2019.

Față de cele ce preced în temeiul art. 480 alin.1) Cod procedură Civilă, raportat la art. 114 din O.U.G. nr. 57/2019 Curtea va respinge ca nefondat apelul formulat de apelanții Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare, prin președinte interimar Pop Liviu și Ciorbă Mitruț Dănuț împotriva sentinței civile nr 143/D/CC din 27 iunie 2022, pronunțată de Tribunalul Satu Mare.

Va lua act că intimații nu au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:**

*Respinge excepția lipsei calității procesual active a apelanților.*

**Respinge ca nefondat apelul** formulat de apelanții **Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare**, prin președinte interimar **Pop Liviu** și **Ciorbă Mitruț Dănuț**, ambii cu sediul, respectiv domiciliul procesual ales în Satu Mare, Piața Libertății nr 3, ap. 11, județ Satu Mare, în contradictoriu cu intimații **Secretarul General al Județului Satu Mare**, cu sediul în municipiul Satu Mare, Piața 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, **Miclea Narcis-Vasile-Marian**, cu domiciliul în comuna Valea Vinului, sat Valea Vinului nr. 16, județul Satu Mare, împotriva sentinței civile nr 143/D/CC din 27 iunie 2022, pronunțată de Tribunalul Satu Mare.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**Definitivă.**

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței azi, 13.07.2022.

PREȘEDINTE  
DOINA MĂDUȚA

JUDECĂTOR  
FLORENTINA SANDU

GREFIER  
ANDREA BLIDAR

- judecător fond -- Adriana Soponar
- redactat judecător -- Florentina Sandu -- 14.07.2022
- dactilografiat - grefier Andrea Blidar -- 14.07.2022 -- 7 ex.

**-comunicat 5 ex.**

- **Partidul Mișcarea Populară Filiala Județeană Satu Mare**, prin președinte interimar **Pop Liviu**
- **Ciorbă Mitruț Dănuț**, ambii cu sediul, respectiv domiciliul procesual ales în Satu Mare, Piața Libertății nr 3, ap. 11, județ Satu Mare
- **Secretarul General al Județului Satu Mare**, cu sediul în municipiul Satu Mare, Piața 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare
- **Miclea Narcis-Vasile-Marian**, cu domiciliul în comuna Valea Vinului, sat Valea Vinului nr. 16, județul Satu Mare
- **Prefectul Județului Satu Mare**, cu sediul în municipiul Satu Mare, Piața 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare