

CONSILUL JUDEȚEAN SATU MARE

PROCES-VERBAL al desfășurării ședinței ordinare a Consiliului Județean Satu Mare din data de 23.10.2025, ora 14.00

Domnul președinte Pataki Csaba:

Bună ziua! Bine ați venit!

Ședința a fost convocată în baza Dispoziției nr.185/17.10.2025 a președintelui consiliului județean, prin invitarea telefonică și invitarea scrisă a consilierilor, transmisă electronic, prezentarea comunicatului pe site-ul consiliului județean, afișarea acestuia la sediul instituției și prin publicarea anunțului în presa locală.

Sunt prezenți: 31 din totalul de 33 **de aleși locali în funcție** (inclusiv subsemnatul) ;
Lipsește: **domnii consilieri: Cozma Vasile Daniel, Kira Benjamin.**

Majoritatea consilierilor în funcție fiind prezenți, ședința este legal constituită.

O rog pe doamna Crasnai Mihaela, secretarul general al județului, să consulte consilierii județeni în legătură cu conținutul procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 30.09.2025 și cel al ședinței extraordinare din data de 07.10.2025.

Doamna secretar Crasnai Mihaela:

Procesele verbale menționate redau întocmai, conform înregistrărilor audio, desfășurarea ședinței, dezbaterile, precum și modul în care s-a exercitat votul cu privire la proiectele de hotărâri aflate pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 30.09.2025 și ale ședinței extraordinare din data de 07.10.2025.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art.182 alin.(4) cu trimitere la cele ale art.138 alin.(15) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare care permit consilierilor județeni să conteste conținutul proceselor-verbale și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate, vă consult dacă există asemenea contestații?

Domnul președinte Pataki Csaba:

Dacă nu sunt, **supun spre aprobare** procesul verbal al ședinței ordinare din data de 30.09.2025 precum și procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 07.10.2025.

Rezultatul votului se prezintă, după cum urmează: voturi pentru: 31; voturi împotriva: 0; abțineri: 0; neparticipări 0.

Procesele verbale au fost aprobate, în unanimitate, cu 31 voturi pentru. Mulțumesc.

Între timp, a intrat în sala de ședință domnul consilier Kira Benjamin. Cvorumul de ședință s-a modificat la 32 de aleși locali, inclusiv domnul președinte, Pataki Csaba.

Raportat la **ordinea de zi comunicată**, propun **completarea** acesteia cu **1 proiect de hotărâre**, respectiv:



PROIECT DE HOTĂRÂRE privind rectificarea bugetului general consolidat al Județului Satu Mare pe anul 2025

Ca urmare, ordinea de zi propusă este următoarea:

1.PROIECT DE HOTĂRÂRE privind rectificarea bugetului general consolidat al Județului Satu Mare pe anul 2025

2.PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea dării în folosință gratuită către Muzeul Etnografic al Transilvaniei a bunului cu valoare muzeală „Casa Cămârzana”, aflat în proprietatea publică a Județului Satu Mare și în administrarea Muzeului Județean Satu Mare

3.PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea asocierii Județului Satu Mare cu comuna Tiream, în cadrul societății MANAGEMENTUL DEȘEURILOR SATU MARE S.R.L

4.PROIECT DE HOTĂRÂRE pentru modificarea Anexelor nr.1, nr.2, nr.5, nr.9, nr.10, nr.11, nr.12, nr.15, nr.16, nr.17, nr.18, nr.19, nr.20 și nr.21 la Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr.144/2023 privind aprobarea modificării tarifului mediu lei/km/loc inclusiv TVA și a tarifelor prevăzute în anexa nr.5.1 din contractele de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT Județul Satu Mare

5.DIVERSE

Supun aprobării proiectul ordinii de zi propuse.

Rezultatul votului se prezintă, după cum urmează: voturi pentru:32;voturi împotriva:0; abțineri 0; neparticipări 0 .

Ordinea de zi propusă, **a fost** aprobată, în unanimitate, cu 32 voturi pentru. Mulțumesc.

Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, reamintesc obligația legală ce revine consilierilor județeni de a nu participa la adoptarea hotărârilor față de care s-ar afla în vreuna dintre situațiile de „*conflict de interese*” prevăzute la art. 228 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, având în vedere faptul că hotărârile adoptate cu încălcarea acestor prevederi sunt lovite de nulitate absolută.

Propun să trecem la dezbaterea punctelor înscrise pe ordinea de zi:

1.PROIECT DE HOTĂRÂRE privind rectificarea bugetului general consolidat al Județului Satu Mare pe 2025

Comisia pentru activități economico-financiare?

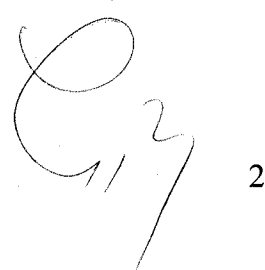
Domnul consilier Balogh Sandor: *aviz favorabil.*

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia pentru realizarea lucrărilor publice, construcții și modernizarea drumurilor de interes județean, investiții?

Domnul consilier Avorniciți Neculai: *aviz favorabil.*



Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia de muncă și protecție socială, sănătate și familie, protecția copilului?
Doamna consilier Ghetina Ștefania: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia pentru protecția mediului, turism și agricultură?
Domnul consilier Buzgău Oliviu Aurel: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia pentru administrarea domeniului public și privat al județului, dezvoltare urbanistică, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, amenajarea teritoriului?
Domnul consilier Urs Beniamin: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia de dezvoltare regională, cooperare internă și internațională, parteneriate interne și internaționale?
Domnul consilier Erdei Robert Gyula: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia juridică, de disciplină, administrație publică, relații cu cetățenii, probleme ale minorităților?
Doamna consilier Mărginean Maria Eva: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia pentru învățământ, activități social-culturale, culte, sport și tineret?
Domnul consilier Gindele Emeric: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Proiectul se aprobă cu votul majorității consilierilor în funcție.

Dacă sunt observații? Dacă nu, supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Rezultatul votului se prezintă, după cum urmează: voturi pentru: 31.



Au votat "pentru": Pataki Csaba- preşedinte, Filip Cătălin-Marian -vicepreşedinte, Petca Ioana Roxana-vicepreşedintă, Avorniciţi Neculai, Balogh Sandor, Barta Zoltan, Buzgău Oliviu Aurel, Câcău Iulian, Constantinovici Victor, Dăscălescu-Bogdan-Constantin-Cristian, Erdei Robert-Gyula, Fanea Imola, Ghetina Ştefania, Godzsa Zsolt Tiberiu, Horvat Alexandru, Kaiser Ştefan, Kira Benjamin, Kovacs Eugen, Kovacs Szabolcs-Istvan, Marincea Gheorghe, Marghitaş Mircea Gabriel, Mărginean Maria Eva, Merker Andrea, Miclea Narcis Vasile Marian, Mureşan Ştefan, Pacz Camelia Maria Pop Viorel-Daniel, Ristea Aurelia Alina, Stănean Sorin Vasile, Urs Benjamin, Veron Xenia- **consilieri judeţeni**

Au votat "împotrivă" : -

S-au "abţinut" de la vot : -,

"Neparticipări" la vot : -1, respectiv domnul consilier Gindele Emeric,

Total voturi – 31 din care : pentru - 31 , împotrivă –0 , abţineri –0.

Hotărârea a fost adoptată, cu 31 voturi pentru.

(Domnul consilier Gindele Emeric nu participă la dezbateri şi la vot.)

2. **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind aprobarea dării în folosinţă gratuită către Muzeul Etnografic al Transilvaniei a bunului cu valoare muzeală „Casa Cămărzana”, aflat în proprietatea publică a Judeţului Satu Mare şi în administrarea Muzeului Judeţean Satu Mare

Comisia pentru activităţi economico-financiare?

Domnul consilier Balogh Sandor: aviz favorabil.

Domnul preşedinte Pataki Csaba:

Mulţumesc.

Comisia pentru realizarea lucrărilor publice, construcţii şi modernizarea drumurilor de interes judeţean, investiţii?

Domnul consilier Avorniciţi Neculai: aviz favorabil.

Domnul preşedinte Pataki Csaba:

Mulţumesc.

Comisia de muncă şi protecţie socială, sănătate şi familie, protecţia copilului?

Doamna consilier Ghetina Ştefania: aviz favorabil.

Domnul preşedinte Pataki Csaba:

Mulţumesc.

Comisia pentru protecţia mediului, turism şi agricultură?

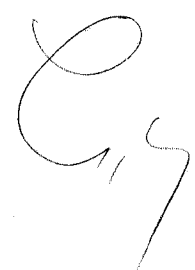
Domnul consilier Buzgău Oliviu Aurel: aviz favorabil.

Domnul preşedinte Pataki Csaba:

Mulţumesc.

Comisia pentru administrarea domeniului public şi privat al judeţului, dezvoltare urbanistică, conservarea monumentelor istorice şi de arhitectură, amenajarea teritoriului?

Domnul consilier Urs Benjamin: aviz favorabil.



Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia de dezvoltare regională, cooperare internă și internațională, parteneriate interne și internaționale?

Domnul consilier Erdei Robert Gyula: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia juridică, de disciplină, administrație publică, relații cu cetățenii, probleme ale minorităților?
Doamna consilier Mărginean Maria Eva: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia pentru învățământ, activități social-culturale, culte, sport și tineret?
Domnul consilier Gindele Emeric: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Proiectul se aprobă cu votul majorității consilierilor în funcție.

Dacă sunt observații? După un parcurs îndelungat, am dat curs cererii Muzeului Etnografic din Cluj și vă propun ca această Casă pitorească, să fie expusă la Muzeul Etnografic. În acel loc, va avea o valoare artistică mult mai mare. Specialiștii Muzeului au fost de acord. Am consultat și Academia Română, și la fel și-au dat acordul și domniile lor. În zonă, am mai identificat și alte valori de importanță culturală deosebită. Nu va rămâne nicio zonă fără astfel de obiective turistice, de mare valoare.

Dacă mai sunt observații?

Dacă nu, supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Rezultatul votului se prezintă, după cum urmează: voturi pentru: 32.

Au votat "pentru": Pataki Csaba- președinte, Filip Cătălin-Marian -vicepreședinte, Petca Ioana Roxana-vicepreședintă, Avorniciți Neculai, Balogh Sandor, Barta Zoltan, Buzgău Oliviu Aurel, Căcău Iulian, Constantinovici Victor, Dăscălescu-Bogdan-Constantin-Cristian, Erdei Robert-Gyula, Fanea Imola, Ghetina Ștefania, Gindele Emeric, Godzsa Zsolt Tiberiu, Horvat Alexandru, Kaiser Ștefan, Kira Benjamin, Kovacs Eugen, Kovacs Szabolcs-Istvan, Marinceaș Gheorghe, Marghitaș Mircea Gabriel, Mărginean Maria Eva, Merker Andrea, Miclea Narcis Vasile Marian, Mureșan Ștefan, Pacz Camelia Maria Pop Viorel-Daniel, Ristea Aurelia Alina, Stănean Sorin Vasile, Urs Benjamin, Veron Xenia- **consilieri județeni**

Au votat "împotriva": -

S-au "abținut" de la vot: -,

"Neparticipări" la vot: -

Total voturi – 32 din care: pentru - 32, împotriva – 0, abțineri – 0.

Hotărârea a fost adoptată, în unanimitate, cu 32 voturi pentru.



3. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea asocierii Județului Satu Mare cu comuna Tiream, în cadrul societății MANAGEMENTUL DEȘEURILOR SATU MARE S.R.L

Comisia pentru activități economico-financiare?

Domnul consilier Balogh Sandor: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia pentru realizarea lucrărilor publice, construcții și modernizarea drumurilor de interes județean, investiții?

Domnul consilier Avorniciți Neculai: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia de muncă și protecție socială, sănătate și familie, protecția copilului?

Doamna consilier Ghetina Ștefania: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia pentru protecția mediului, turism și agricultură?

Domnul consilier Buzgău Oliviu Aurel: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrarea domeniului public și privat al județului, dezvoltare urbanistică, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, amenajarea teritoriului?

Domnul consilier Urs Beniamin: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia de dezvoltare regională, cooperare internă și internațională, parteneriate interne și internaționale?

Domnul consilier Erdei Robert Gyula: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia juridică, de disciplină, administrație publică, relații cu cetățenii, probleme ale minorităților?

Doamna consilier Mărginean Maria Eva: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Proiectul se aprobă cu votul majorității consilierilor în funcție.



Dacă sunt observații? Dacă nu, supun spre aprobare proiectul de hotărâre.

Rezultatul votului se prezintă, după cum urmează: voturi pentru: 32.

Au votat "pentru": Pataki Csaba- președinte, Filip Cătălin-Marian -vicepreședinte, Petca Ioana Roxana-vicepreședintă, Avorniciți Neculai, Balogh Sandor, Barta Zoltan, Buzgău Oliviu Aurel, Căcău Iulian, Constantinovici Victor, Dăscălescu-Bogdan-Constantin-Cristian, Erdei Robert-Gyula, Fanea Imola, Ghetina Ștefania, Gindele Emeric, Godzsa Zsolt Tiberiu, Horvat Alexandru, Kaiser Ștefan, Kira Benjamin, Kovacs Eugen, Kovacs Szabolcs-Istvan, Marinceaș Gheorghe, Marghitaș Mircea Gabriel, Mărginean Maria Eva, Merker Andrea, Miclea Narcis Vasile Marian, Mureșan Ștefan, Pacz Camelia Maria Pop Viorel-Daniel, Ristea Aurelia Alina, Stănean Sorin Vasile, Urs Benjamin, Veron Xenia- consilieri județeni

Au votat "împotrivă" : -

S-au "abținut" de la vot : -,

"Neparticipări" la vot : -

Total voturi – 32 din care : pentru - 32 , împotrivă – 0, abțineri –0.

Hotărârea a fost adoptată, în unanimitate, cu 32 voturi pentru.

4. **PROIECT DE HOTĂRÂRE** pentru modificarea Anexelor nr.1, nr.2, nr.5, nr.9, nr.10, nr.11, nr.12, nr.15, nr.16, nr.17, nr.18, nr.19, nr.20 și nr.21 la Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr.144/2023 privind aprobarea modificării tarifului mediu lei/km/loc inclusiv TVA și a tarifelor prevăzute în anexa nr.5.1 din contractele de delegare a gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în aria teritorială de competență a UAT Județul Satu Mare

Comisia pentru activități economico-financiare?

Domnul consilier Balogh Sandor: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia pentru realizarea lucrărilor publice, construcții și modernizarea drumurilor de interes județean, investiții?

Domnul consilier Avorniciți Neculai: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia de muncă și protecție socială, sănătate și familie, protecția copilului?

Doamna consilier Ghetina Ștefania: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

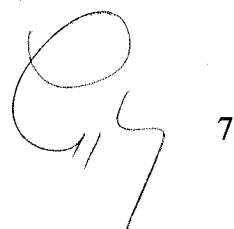
Comisia pentru protecția mediului, turism și agricultură?

Domnul consilier Buzgău Oliviu Aurel: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc.

Comisia pentru administrarea domeniului public și privat al județului, dezvoltare urbanistică, conservarea monumentelor istorice și de arhitectură, amenajarea teritoriului?



Domnul consilier Urs Beniamin: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia de dezvoltare regională, cooperare internă și internațională, parteneriate interne și internaționale?

Domnul consilier Erdei Robert Gyula: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia juridică, de disciplină, administrație publică, relații cu cetățenii, probleme ale minorităților?
Doamna consilier Mărginean Maria Eva: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Comisia pentru învățământ, activități social-culturale, culte, sport și tineret?
Domnul consilier Gindele Emeric: aviz favorabil.

Domnul președinte Pataki Csaba:
Mulțumesc.

Proiectul se aprobă cu votul majorității consilierilor în funcție.
Dacă sunt observații?

Domnul consilier Kira Beniamin:

Domnule președinte, din informațiile mele, noi, județul Satu Mare, practicăm cel mai mare tarif pe km pentru transportul de călători din țară. Chiar suntem dublu față de unele județe din țară. Aș dori domnule președinte, în asemenea condiții, să amânăm acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi. Totodată, vă rugăm să solicitați informații din țară, să vedeți care sunt tarifele în alte județe. Pe urmă, să le analizăm și să vedem dacă se impune actualizarea acestor tarife pentru transportul călătorilor pe km, sau nu. Mulțumesc.

Domnul consilier Horvat Alexandru:

La acest punct domnule președinte, stimați colegi, doresc să atrag atenția asupra faptului că, actualizările tarifelor pentru transportul interjudețean nu sunt aplicate unitar de către toți operatorii, lucru pe care și dvs. îl cunoașteți foarte bine. Există discrepanțe semnificative: actualizările nu se execută la aceeași dată, de către toți operatorii; modul de calcul pentru elevii navetiști nu este unul unitar și variază de la un operator la altul. De exemplu: există diferență de preț între un abonament decontat de către Ministerul Educației pentru un elev și un abonament solicitat de către o persoană care face naveta pe aceeași rută, ceea ce mi se pare anormal. În aceste condiții, consilierii județeni PNL, vor vota împotriva majorării tarifelor pentru transportul interjudețean, până când vom avea un sistem: clar, transparent și aplicat în mod unitar pentru toți beneficiarii și operatorii. Mulțumesc.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Domnul consilier Kira, pe ce vă bazați? Puteți să ne oferiți exemple clare? Despre care județe este vorba? Vă rog să nu faceți confuzie! În județul Satu Mare, acest serviciu public este concesionat către operatorii privați, care nu beneficiază de subvenții. Diferențele de tarife trebuie să fie foarte bine argumentate. Județul Satu Mare a fost primul din țară care acoperă 99% din suprafața județului, cu curse regulate și

operate de către operatori economici, fără ca aceste trasee să fie subvenționate. Modul de calcul al fiecăruia a fost verificat de către Comisia de atribuire a acestor trasee. Noi nu îi subvenționăm! De doi ani, în acest contract de delegare, operatorii au dreptul să solicite actualizarea tarifelor, la interval de trei luni. Actualizarea tarifelor nu se face în mod "haotic", ci se face exclusiv pe indicele prețului de consum, publicat în statistica oficială, respectiv este vorba și despre creșterea TVA-ului. Repet, noi nu îi subvenționăm! Fiecare operator își stabilește politica de tarificare, în așa fel încât să rămână competent pe piață. Acum, îi răspund domnului consilier Horvat.

Decontarea abonamentelor se face de către Inspectoratul Școlar Județean, ca și reprezentant al Ministerului Educației, în teritoriu. Noi nu avem absolut nicio competență în stabilirea modului de calcul. În lege este foarte clar stipulat: decontarea cheltuielilor legate de naveta elevilor se poate realiza în două moduri: primul, subvenționarea abonamentelor, iar al doilea mod, prin plata pe km, în cazul elevului, care nu are acces la un traseu asigurat prin transportator cu licență. Ne vom adresa și noi Inspectoratului Școlar Județean să vedem cum se face decontarea. Aceștia au obligația de subordonare și de raportare față de Ministrul Educației, nu față de noi.

Domnul consilier Horvat Alexandru:

Consiliul județean nu poate interveni dacă constată că anumite tarife nu sunt în concordanță între operatori sau între serviciile care sunt prestate și ceea ce primesc elevii? Eu am avut o discuție cu doamna inspector general și domnia sa, în urma unei discuții purtate cu ministerul, a avut o observație din partea ministerului (aici întăresc ceea ce a spus colegul meu, dar vom reveni cu date suplimentare pentru acest subiect până la ședința următoare), spunea că județul Satu Mare ca și sumă decontată este detașat din zonă, pe primul loc. Suma este de 1.500.000 lei/lunar pentru 3700 de beneficiari.

O altă problemă pe care doresc să o ridic domnule președinte, deoarece este vorba despre transport. Sunt operatori care au câștigat anumite rute de transport, dar nu le operează. Vă dau un exemplu: o localitate foarte mare din județul Satu Mare, cu un număr impresionant de cetățeni și care ar dori să facă naveta, este vorba despre localitatea Stâna, firma care a câștigat nu operează în localitatea respectivă. Întrebarea mea este: noi avem pârghiile necesare, încât să purtăm un dialog cu firma care a câștigat această licență de transport? Să pună în aplicare ceea ce s-a obligat prin contractul cadru pe care îl are cu consiliul județean. Mulțumesc.

Domnul președinte Pataki Csaba:

O să le iau pe rând. Nu am terminat răspunsul. După ce noi aprobăm aceste tarife le transmitem către Autoritatea Națională Competentă pentru Reglementarea Serviciilor Comunitare (ANRESC), care să ne confirme dacă sunt corecte sau nu. Până acum, nu au avut nicio observație. Ei validează doar prețuri. Dacă refuzăm actualizarea, ei se pot îndrepta către instanță și pot solicita actualizarea prin sentință judecătorească, respectiv să solicite și subvențiile și cheltuielile de judecată, pe care va trebui să le suportăm din bugetul public. Va fi foarte greu de argumentat și de introdus în bugetul nostru. Acești operatori lucrează la fel ca orice entitate economică privată, își stabilesc un plan tarifar. Poate unii au trasee care între timp s-au aglomerat și vând mai multe bilete. Sunt unii care au zone unde sunt mai puțini călători, și în acest caz, costurile sunt mai mari. Am avut multe întâlniri cu operatorii și eu i-am sfătuit să transparentizeze și să încerce ca fiecare venit să fie fiscalizat. Până când, nu toate biletele de autobuz sunt fiscalizate, până atunci discutăm "discuții". Aceasta s-ar putea rezolva foarte simplu: dacă fiecare autobuz ar fi dotat cu un POS și un GPS. Se vede foarte clar cine călătorește, unde se deplasează, respectiv dacă a plătit sau nu. Astfel, fiecare bilet este purtător de TVA și putem echilibra multe bugete publice. Acesta este viitorul! Noi ne-am oferit să le punem la dispoziție o platformă, unde fiecare cetățean poate vedea unde se află autobuzul. Ei au fost deschiși la discuții și vom continua discuțiile cu ei.

Pentru partea de tarificare. Repet, ei au cerut drepturi egale: indicele IPC-ul și TVA-ul. Nu au solicitat nimic în plus. Dacă domnul consilier Kira ne furnizează date suficiente, putem revizui toate aceste tarife, așa cum am procedat acum doi ani, când timp de patru luni, am verificat bilanțurile și balanțele pentru fiecare firmă, pentru fiecare cursă, să vedem dacă se justifică actualizarea tarifelor, la vremea respectivă.



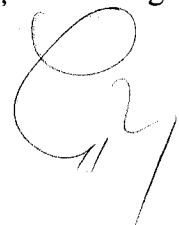
Cine a fost atunci consilier județean, își aduce aminte că s-a cerut actualizarea cu: 60,70%, nu cu 16% cum au solicitat acum, pe IPC și TVA. Dacă trecem de filtrul ANRESC-ului sau ei vin cu observații, oricum revenim. Și noi putem iniția revizuirea tarifelor. Repet, dacă avem argumente solide are stau în fața instanțelor! Dacă dorim să fim doar populiști și nu suntem de acord cu nicio actualizare la un operator privat, care pe banii lui desfășoară un serviciu public.

Domnul consilier Kira Beniamin:

Fac parte din Confederația Transportatorilor de Călători din România. Anul trecut, am avut tabelul cu tarifele publicate de către fiecare operator din toată țara. Satu Mare a practicat dublu față de trei județe, adică două prețuri. Eu mă întreb: de ce alte județe pot practica anumite prețuri, iar noi nu? Eu vă propun să amânăm acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, fără "circ". Nu doresc să apar la TV, pentru că nu fac campanie! Dacă tot suntem onești cu noi, cu operatorii și cu cetățenii, haideți, să amânăm acest proiect. Eu mă angajez să vă aduc dovezi clare referitoare la prețuri. Le analizăm și pe urmă, vedem dacă necesită să majorăm tarifele sau nu. În al doilea rând, nu îi obligă nimeni pe operatori, dacă aceștia înregistrează pierderi să desfășoare transport de călători. Nici consiliul județean nu este obligat să analizeze tarifele lor, bilanțurile lor, cursele acestora, dacă sunt rentabile sau nu. Ei au participat la licitație. Când au participat la licitație au venit cu anumite prețuri. În urma analizei prețurilor și documentelor necesare li s-au atribuit aceste trasee. Ei au impus prețurile, nu noi! Dacă aveau prețuri mai mari, atunci puteau pierde traseele și veneau alți operatori din alte județe, așa cum s-a întâmplat în județele învecinate. Ei au venit cu prețuri mici și au considerat necesar să le modifice pe parcurs. Haideți, să nu mai continuăm practica aceasta! Să nu atribuim transportul la prețuri de "dumping" și pe urmă să ridicăm noi prețurile, fiindcă așa doresc operatorii de transport. Consider că, trebuie să verificăm prețurile și în alte județe și transportul de călători. În legătură cu ceea ce a amintit domnul Horvat, și anume că sunt localități unde nu se operează curse, chiar dacă s-a atribuit licența pentru operatori, acolo ar trebui efectuat un control. Cunoaștem exact ora și cursa din acea direcție. Verificăm de două, trei ori și constatăm că nu efectuează curse, îi retragem licența și punem acel traseu la dispoziția altor operatori care vor să efectueze curse pe acel traseu. Mulțumesc.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Acele județe subvenționează? Nu putem compara "mere cu pere". Când ați verificat tarifele v-ați uitat unde ați găsit prețuri mai mici decât în județul Satu Mare? Dacă consiliul județean le oferă vreo subvenție pe km? Nu putem compara serviciile subvenționate cu serviciile nesubvenționate. Mai departe. Legat de o localitate unde s-a sistat. S-a sistat deoarece nu odată șoferul care efectua cursa respectivă a ajuns la spital. Nu din cauză că a venit bolnav de acasă, ci din cauză că a fost bătut în localitatea respectivă. Nu, odată! Nu, de două ori! Operatorul nu a mai găsit șoferi care să opereze acolo. Acesta este adevărul! Noi, cu toții avem o obligație. Să nu uităm! Noi trebuie să asigurăm transportul tuturor cetățenilor. Aceasta este obligația noastră! Și nu se poate de pe o zi, pe alta. Aceste licențe nu se pot acorda direct. Este o procedură dură. Dacă unele trasee sunt cu probleme unde sunt foarte puțini călători... Știți foarte bine, faptul că colegul dvs., domnul Rus a lucrat doi ani împreună cu Direcție tehnică și am fost printre primii care am rezolvat această problemă, la nivel național. Eu nu spun că este perfectă, eu nu spun că nu există sincope! Din acest motiv, vom lua legătura cu Inspectoratul Școlar să comparăm. Noi avem o raportare pe gradul de încărcare. Să vedem ce le raportează lor. Va fi un control încrucișat. Este o idee bună, domnul Horvat. Noi nu finanțăm! Dăm doar licențe de traseu. În condițiile în care, această hotărâre va fi comunicată și cu ANRSC, este ca și un aspect de principiu. Nu intră în vigoare, până când nu primim ok. Între timp, putem verifica. Ați văzut că nu toate anexele se modifică, anexele însemnând fiecare câteun lot. Vor veni și alți operatori. Putem organiza o masă rotundă peste două săptămâni, când vom avea și punctul de vedere al ANRSC-ului și controlul de la inspectorat. Să invităm toți operatorii, să purtăm o discuție. Gradul de încărcare definește și prețul. Noi suntem un județ nu cu foarte mulți cetățeni care folosesc aceste autobuze. Dacă sunt puțini călători, nu putem compara prețurile cu un județ cu mulți călători. Nu puteți avea pretenția ca aceștia să ofere un serviciu gratis. Sunt unele tronsoane pentru care "bătălia" este mare. Aceștia se plâng de apariția "pelicanilor,,. Sunt foarte multe microbuze clandestine care transportă cetățenii la "negru,, fără



asigurare, fără orar și care în general ajung cu cinci minute înainte de cursele regulate. Ei de acest aspect se plâng. Aici, sunt alte instituții care trebuie să verifice acești șoferi clandestini. Majoritatea acestor șoferi clandestini sunt foștii colegi și nu îi reclamă. Sunt foarte sinceri și vă spun. Dacă îmi spuneți că nu am dreptate, vă rog să demonstrați! Nu este așa, domnul Kira? Am dreptate? Noi nu putem singuri. Noi nu ne sustragem de partea noastră! Haideți, să invităm poliția, inspectoratul! Unul controlează, celălalt îi plătesc! Noi răspundem numai de asigurarea unui serviciu public, pe banii operatorilor economici și pe banii cetățenilor! Pentru noi, cetățenii sunt cei mai importanți. Legea nici măcar nu îi poate amenda. Doar în echipe mixte, împreună cu poliția.

Domnul consilier Căcău Iulian:

Domnule președinte, la începutul mandatului dvs. ați spus că sunteți președintele tuturor sătmărenilor! Eu, după cum știu, licența a fost atribuită către operatorii economici de către consiliul județean. Dacă acel operator economic a știut că nu poate deservi acea localitate, unde sunt și acolo cetățeni ai județului Satu Mare, la Stâna sunt sătmăreni, trebuia să refuze sau să nu liciteze pentru acea zonă. Acesta este un aspect. În al doilea rând, aș dori să știu ce s-a întreprins din partea consiliului județean pentru evitarea acestor transportatori clandestini și dacă s-au făcut solicitări către organele competente, să verifice și să controleze acest lucru? Vorbim despre transportul pe drumurile județene, care deservește locuitorii județului Satu Mare. Mulțumesc.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Pe tronsonul respectiv sunteți puțin în eroare. Nu a participat niciun operator. Nimeni nu a dorit tronsonul respectiv. L-am repetat de nenumărate ori, dar nimeni nu dorește să opereze. Dacă găsiți un operator, care fără subvenție operează... Ceea ce ne cereți este competența altor instituții. Noi nu putem verifica; nu putem opri nicio mașină, chiar dacă este microbuz. Noi nu suntem polițiști! Avem poliție județeană! Poliția județeană nu ține de consiliul județean! Aparține de Ministerul de Interne!

Domnul consilier Căcău Iulian:

Eu v-am întrebat dacă s-au făcut solicitări către organele competente? Eu nu am spus, că noi.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Există nenumărate sesizări din partea operatorilor. Ei dețin dovezi. Au depus foarte multe sesizări. Noi nu avem astfel de competență! Aceasta ar însemna să stăm în fiecare zi, în fiecare stație și să fotografiăm fiecare mașină. Să vedem dacă se transportă familia, vecinii sau solicită bani. Nu suntem organ de cercetare!

Doamna consilier Ristea Aurelia Alina:

Domnule președinte, eu doresc să vă întreb dacă ați încercat să dați acel traseu sau trasee, unde nu s-a prezentat nimeni la licitație, să le dați la pachet? De exemplu, solicitați Beltiugul, dar te duci și la Stâna. Ați încercat? Și nu s-a prezentat nimeni nici așa? Bine! Atunci îl combinăm cu un traseu care îl dorea, dar îl condiționăm să meargă și acolo. Mergeam la pachet cu el. Mulțumesc.

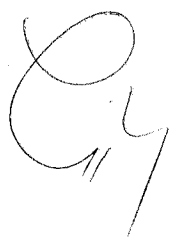
Domnul președinte Pataki Csaba:

Am făcut toate aceste combinații și încercări.

Dacă mai sunt observații?

Dacă nu, supun spre proiectul de hotărâre.

Rezultatul votului se prezintă, după cum urmează: voturi pentru: 25.



Au votat "pentru": Pataki Csaba- președinte, Filip Cătălin-Marian -vicepreședinte, Petca Ioana Roxana-vicepreședintă, Avorniciți Neculai, Balogh Sandor, Barta Zoltan, Buzgău Oliviu Aurel, Constantinovici Victor, Dăscălescu-Bogdan-Constantin-Cristian, Erdei Robert-Gyula, Fanea Imola, Gindele Emeric, Godzsa Zsolt Tiberiu, Kaiser Ștefan, Kovacs Eugen, Kovacs Szabolcs-Istvan, Marinceaș Gheorghe, Mărginean Maria Eva, Merker Andrea, Miclea Narcis Vasile Marian, Mureșan Ștefan, Pacz Camelia Maria Pop Viorel-Daniel, Stănean Sorin Vasile, Veron Xenia- **consilieri județeni**

Au votat "împotriva": -7respectiv **doamnele consiliere; Ghetina Ștefania, Ristea Aurelia Alina și domnii consilieri: Căcău Iulian, Horvat Alexandru, Kira Benjamin, Mărghiaș Mircea Gabriel, Urs Benjamin.**

S-au "abținut" de la vot : -,

"Neparticipări" la vot : -

Total voturi – 25 din care : pentru - , împotriva – 7, abțineri –0.

Hotărârea a fost adoptată, cu 25 voturi pentru.

(Doamnele consiliere; Ghetina Ștefania, Ristea Aurelia Alina și domnii consilieri: Căcău Iulian, Horvat Alexandru, Kira Benjamin, Mărghiaș Mircea Gabriel, Urs Benjamin au votat împotriva).

5.DIVERSE

Domnul președinte Pataki Csaba:

Am primit un proiect de hotărâre din partea grupului AUR. Am luat act și o să-l includem într-un pachet mai larg. Este vorba despre inițierea unui proiect de hotărâre pentru stabilirea anumitor reguli în vederea acordării titlului de "cetățean de onoare al județului Satu Mare". Noi avem o hotărâre din anul 2013, dar trebuie adaptată la Codul administrativ. Va fi noul Statut al întregii instituții. Încercăm să finalizăm cât se poate de repede, să fim în termen în acest an.

Domnul consilier Constantinovici Victor:

Dacă îmi permiteți, două cuvinte, domnule președinte! Cred că este de interes județean să acordăm acest titlu de "cetățean de onoare al județului Satu Mare" fără să implice costuri financiare. Eu cred că, avem foarte multe persoane, în aproape toate domeniile de activitate, care ar merita acest titlu. Pentru aceștia ar fi o recunoaștere a calității lor, chiar dacă nu este neapărat financiară. De aceea, îi rog și pe colegi să se gândească la eventuale propuneri. O să rugăm și presa să inițieze anumite sondaje. Mă gândesc ca în luna decembrie, în cadrul unei ședințe festive, să putem acorda "pur onorific" acest titlu. De partea materială se ocupă PSD-ul. Domnul lider de grup, Avorniciți Neculai, cu tipărirea diplomei. Dacă este o doamnă și cu un buchet de flori! Mulțumesc.

Domnul președinte Pataki Csaba:

În altă ordine de idei, ieri am avut o ședință cu executanții de pe drumul Satu Mare-Borlești. În primul rând, aș mulțumi tuturor locuitorilor pentru răbdarea de care dau dovadă. Este un tronson de 40 km și din acest motiv localnicii întâmpină foarte multe neplăceri. Gradul de realizare este de 35%. Vom avea toate datele concrete. Va exista un contract, înainte de termen, iar lucrările vor fi finalizate în anul 2026, nu în anul 2027.

Legat de unele comentarii apărute în spațiul virtual și făcute de "voluntari", care, nu au de unde să cunoască de ce este crăpat stratul de asfalt. Vă explic: sub asfaltul respectiv a fost un rând de cămine. Este foarte natural, ca atunci când se asfaltează să nu existe același grad de compactare. Este normal să apară crăpături. După ce se așterne, se ridică căminul iar crăpăturile vor dispărea. Să nu vă faceți griji de calitatea unor lucrări! Acest aspect am dorit neapărat să vi-l prezint. Avem promisiunea ca înainte de apariția primilor fulgi de zăpadă ca toate tronsoanele decopertate să fie închise, cu stratul de legătură. Peste acest strat se mai pun încă două straturi. Să nu comenteze cineva că sunt prea multe granule! Intenția lor este să acopere, să nu rămână zone desfăcute, doar în zone podurilor și a podețelor, unde vor lucra și pe timp de iarnă, dacă condițiile meteo le permit.



Domnul vicepreședinte Filip Cătălin Marian:

Dragi colegi! O scurtă informare doresc să vă prezint. Consiliul Județean Satu Mare împreună cu Consiliul Județean Sălaj am fost prezenți la o întâlnire, săptămâna trecută, la Bruxelles. S-a numit "săptămâna regiunilor și a orașelor". Este o întâlnire care se desfășoară anual, cu orașe și regiuni din întreaga Europă. În acest an, ADR-Nord Vest, care sunt partenerii noștri au invitat două județe. Județul Satu Mare a fost reprezentat de GAL-urile, cărora le mulțumesc pe această cale, pentru frumoasa prezentare. Am reușit să punem județul Satu Mare pe o "mini hartă" turistică. Am avut întâlniri constructive cu domnii europarlamentari: Victor Negrescu, Sigfrid Mureșan, Gheorghe Cărciu. Am încercat și am reușit să ne facem simțită prezența. Mulțumesc.

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

În primul rând domnule președinte, aș dori să-l salut pe domnul vicepreședinte al Camerei Deputaților, domnul Cozma Adrian. Totuși, este o persoană importantă; este al patrulea om în stat. Avem onoarea să fie astăzi alături de noi, la ședință. Ar fi fost frumos, în calitate de gazdă să-l salutăm și să-i spunem un: "bun venit"!

Domnule președinte, stimați colegi! Aș dori azi, să tranșez o problemă care a iscat discuții în contradictoriu, aproape la fiecare ședință. Pornesc de la una dintre afirmațiile dvs, domnule președinte Pataki și ale doamnei consilier Mărginean Eva. Vă citez pe dvs, domnule Pataki, de la ultima ședință ordinară: "... conform ROF-ului Consiliului Județean Satu Mare, la un subiect un consilier are dreptul să intervină de două ori". Această afirmație ați susținut-o și ne-ați indicat, nouă, consilierilor mai tineri, să citim ROF-ul, care a fost aprobat de alți consilieri județeni, nicidecum de către noi., de pe site-ul consiliului județean. Spre surprinderea mea în acest ROF, aprobat de dvs., nu există niciun articol care să stipuleze acest lucru. L-am mai lecturat odată. Dar acel articol la care faceți trimitere, nu a apărut nici de data aceasta. M-am documentat și am descoperit că acel articol a dispărut din vechiul ROF, în anul 2021 când ați aprobat ROF-ul existent, pe site-ul Consiliului Județean Satu Mare. Poate că după atâtea mandate ați rămas „ancorați în trecut”. Nu este nicio problemă! Vă sugerez să renunțați la această aroganță cu care ne tratați aproape de fiecare dată. Să înțelegeți că noi suntem aici, fiindcă ne-au votat sătmărenii. Vom veni de fiecare dată cu propuneri constructive! Nu ne vom lăsa intimidați în niciun fel! Vom continua să luptăm pentru sătmăreni! În final, îmi permit să vă dau un sfat: puneți mâna pe ROF!, citiți-l, așa cum am făcut și eu! Adaptați-vă, la noul consiliu județean! Am să trec la alt subiect. Aceasta a fost doar o constatare!

Am o întrebare către dvs sau către domnul vicepreședinte, legată de studiul de fezabilitate privind drumul care face legătura cu podul peste Someș, de la Potău la Cărășeu. Ne-ați informat că se face studiul de fezabilitate. Aș dori să știu în ce stadiu se află? A avansat studiul? Sau suntem tot la faza de discuții. Noi am alocat banii Primăriei Culciu. Ați văzut că și în presă au apărut discuții referitoare la acel pod. Constat că nu se încheie. Ce bine ar fi prins acel traseu, acum când se construiește DJ193. Ar fi fost o rută alternativă pentru cetățenii județului Satu Mare. Vă rog să-mi răspundeți. După aceea, mai am un singur punct. Sau dacă doriți, mă refer și la punctul trei.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Din rutină, atât eu, cât și doamna Mărginean am invocat acel articol. A fost în Legea nr. 215, nu numai în vechiul ROF. Avem o experiență de multe decenii și l-am invocat din rutină! Este o scăpare, dar acum lucrăm la noul Statut al Consiliului Județean Satu Mare care va fi armonizat cu toate modificările prevăzute de Codul administrativ, unde vom reglementa. Dar reglementarea nu înseamnă desconsiderare. Dacă așa ați simțit, chiar nu este cazul. Nu a fost cu nicio intenție! A fost la solicitare, nu a mea personală. Eu chiar am o răbdare ieșită din comun, cu toată lumea...dar colegii mai aveau și alte treburi în ziua respectivă. Am considerat că am epuizat tema. Nu puteți să ne acuzați de faptul că nu ați avut ocazia să vă expuneți punctul de vedere, chiar dacă a fost altul decât al nostru.

Legat de studiul de fezabilitate, săptămâna trecută am avut o întâlnire de lucru cu domnul primar de la Culciu. L-am întrebat dacă au preluat forma finală a studiului de fezabilitate. Acolo, partea de conexiune cu drumul județean este puțin problematică, deoarece trece prin mijlocul unei entități economice. Există



două variante: ori mergem pe tronsonul existent, ori cedează ei o parte din teren. Din această cauză birocratică, studiul de fezabilitate nu are capătul. Pentru înscrierea unui nou drum este nevoie de planul parcellar pentru întreaga zonă. Pe o parte este rezolvat, pe partea cealaltă este în funcție dacă se face tranzacția și se aprobă de către Consiliul Local Culciu schimbul de teren, pe o porțiune de 200 m. Drumul este practicabil; este utilizat. Probleme există și dincolo: unii nu înțeleg că până nu se face recepția, nu este un bun public. Este al operatorului care a executat podul. Practic, la ora actuală, statutul juridic al podului este șantier. Pe urmă, devine drum public. După aceea, trebuie asigurate conexiunile din ambele părți. Proprietari sunt cele două comune: Medieșul Aurit și pe pod și pe urcare și pe coborâre. Important va fi avizul de la Apele Române pentru drumul de legătură. .

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Ideea a fost domnule președinte, că reușim să construim podul în doi ani, iar unii nu sunt în stare să facă drumul. Să-l întabuleze și să-l dea în folosință!

Domnul președinte Pataki Csaba:

Veți vedea când va fi recepționat podul. Dacă va fi vreodată recepționat?

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Eu am văzut atâta alai pe podul acela... și atâta lume la inaugurare!

Domnul președinte Pataki Csaba

Dvs. chiar lucrați la Apele Române!

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Avizul va veni! Podul nu opturează albia râului.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Eu vorbesc despre drumul de legătură și despre drumul de acces, care dinspre Potău trece peste dig. Eu nu am văzut în viața mea, aviz de la Apele Române care să permită traversarea unui dig.

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Se acordă un permis de traversare, inclusiv linii electrice, telefonie, căi ferate...

Domnul președinte Pataki Csaba:

Eu asta aștept. De aceea, l-am rugat pe domnul primar să ne dea studiul de fezabilitate. A spus că este finalizat, numai că pentru ultima porțiune trebuie să ia o decizie, unde merge. Dacă rămâne pe amplasamentul actual va fi cu 100 de metri mai îngust. Noi în proiectul pentru reabilitarea drumului Borlerști am introdus, inclusiv partea de accelerare. Facem partea de conexiune. Nu este totuna unde facem partea de conexiune, în punctul existent sau în celălalt. Am acordat un termen de o lună, să ne aducă actele definitive. Să vedem unde ne conectăm, fiindcă nu este totuna!

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Domnule președinte, ați înțeles și dvs. care este ideea. Așteptăm de atâta timp! Se știa că podul va fi în construcție, că se construiește un pod nou. Factorii decizionali cu drumul trebuiau să acționeze, să pună ordine!

Domnul președinte Pataki Csaba:

Este un drum comunal al celor două localități. Noi i-am sprijinit pe ambii primari, cu multe, să putem ajunge în această etapă. Puteți să-i întrebați!



Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Domnul primar al comunei Medieșu Aurit mi-a povestit. Am vorbit cu domnul primar. Dânsul și-a făcut toate temele. Drumul este făcut; l-a întabulat din bugetul propriu.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Are partea de studiu de fezabilitate?

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Nu l-am întrebat. El este în ordine cu drumul și așteaptă să-l predea la consiliul județean.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Ok. Ce ne predă? Dețin studiu de fezabilitate, cu exproprieri? Un drum public.

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Da, cu exproprieri, așa mi-a spus.

Domnul președinte Pataki Csaba:

La standarde de drum județean?

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Este un primar care și-a făcut temele.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Atunci, să-l aducă! Degeaba îl ține în sertar.

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Bine, îi voi comunica să vi-l aducă, dacă acesta este impedimentul.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Celălalt comunică; ne prezintă etapele în care se află. Și cu dânsul avem o relație de colaborare foarte bună.

Domnul consilier Mărghițaș Mircea Gabriel:

Doresc să deschid un alt subiect, legat de regia Autonomă Aeroportul Satu Mare, care ar putea deveni o sursă de venit pentru județul nostru. Ar putea genera mulți bani pentru veniturile județului Satu Mare. Zilele trecute am citit, că Aeroportul Timișoara a semnat un contract cu Compania "Turkish Airlines", prin care vor opera cinci curse săptămânale, de la Timișoara la Istanbul. Istanbulul este unul dintre nodurile aeriene mari ale lumii. Mi-am pus întrebarea de ce la Satu Mare nu reușim să atragem operatori? Am încercat. Am luat legătura cu câțiva operatori și care mi-au spus că la Satu Mare nu pot opera, deoarece este: "Szatmari varos mesgasban!", adică pe înțelesul tuturor: "Satu Mare este oraș în mișcare"! De aceea, nu vin la Satu Mare, fiindcă nu pot ateriza avioanele. A fost un „spirit de glumă” sau că nu pot veni la Satu Mare. Atunci, am închis acest subiect și am considerat că nu mai este cazul să vorbesc și cu alți operatori.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Sunteți conștient ce acuzații ați făcut?



Domnul consilier Mărghița Mircea Gabriel:

Nu am acuzat pe nimeni, domnule președinte! Am făcut o comparație cu alte aeroporturi care reușesc să atragă clienți, dar noi nu!

Domnul președinte Pataki Csaba:

Vă spun cum reușesc. Vă pot aduce date certe. Suntem singurul aeroport care nu acordăm operatorilor "subvenții mascate", fiindcă nu avem din ce. Dacă doriți, vă ofer cifre foarte clare. De exemplu: Oradea acordă 600 mii de euro la Compania Poloneză de Stat ca să aibă curse la Varșovia, prin OMD; Baia Mare acordă 860 mii de euro la Compania "HISKY" și astfel au transferat cursa de Paris, de la Satu Mare la Baia Mare. Cunosceți și scorurile și metoda cum le-au dat. Vreți? Eu vă pot da un raport detaliat.

Domnul consilier Mărghița Mircea Gabriel:

Domnule președinte, nu cred că merg în pierdere. Dacă aduceți 1 milion de euro la aeroport, puteți da 500 mii de euro la vreo companie.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Noi ne concentrăm... Nu am înțeles! Repetați!

Domnul consilier Mărghița Mircea Gabriel:

Dacă o companie vine și operează din Satu Mare, iar noi avem 1 milion de euro profit din zborurile acelea, puteți da 500 mii de euro la orice companie doriți dvs, ca să mutați zborul din Debrecen la Satu Mare sau de la Arad la Satu Mare, din Sibiu la Satu Mare. Procedăm și noi. Dacă știți care este procedura. Faceți-o domnule președinte! Și aduceți bani la consiliul județean!

Domnul președinte Pataki Csaba:

Procedura nu este transparentă! Da! Acuzația, chiar nu am înțeles! Ori a fost o glumă foarte, foarte proastă, ori este legat de discriminare. Din acest motiv, am rămas puțin șocat. V-ați referit la faptul că, județul și orașul au conducători maghiari? Din această cauză, nu vin operatorii?

Domnul consilier Mărghița Mircea Gabriel:

Nu! Nici vorbă!

Domnul președinte Pataki Csaba:

Sau că nu este în mișcare, în sensul în care nu este terminat... Orice șantier? Nu are stabilitate managementul aeroportului? Este iarăși cu semn de întrebare.

Domnul consilier Mărghița Mircea Gabriel:

Domnule președinte, am doi copii. Primul copil mi-a fost botezat de un prieten maghiar. Nu am nicio problemă! Cei mai buni prieteni de-ai mei sunt maghiari. Eu am spus că nu vor să aterizeze pentru că Satu Mare este oraș în mișcare. Atât ați înțeles?

Domnul președinte Pataki Csaba:

Este de la cutremur? Sau de unde?

Domnul consilier Mărghița Mircea Gabriel:

Știți bine, că pe toate autobuzele scrie: "Satu Mare, oraș în mișcare!,, De aceea piloții nu doresc să aterizeze pentru că este tot timpul în mișcare. Aceasta a fost aluzia. Nicidecum, o acuzație la adresa dvs! Nici, la adresa colegilor sau a cetățenilor maghiari! După cum am spus, cei mai buni prieteni ai mei sunt maghiari! Departe de mine gândul, de-a avea asemenea idei șoviniste! Nu m-ați prins aici, să știți!

Domnul președinte Pataki Csaba:

Nu am vrut să vă prind, Doamne iartă-mă! Nu am înțeles care este ideea. Adică nu are cu cine să discute operatorul respectiv? La asta v-ați referit?

Domnul consilier Mărghița Mircea Gabriel:

"Este oraș în mișcare" Tremură orașul! Avioanele nu pot ateriza pe pistă. A fost o glumă, domnule președinte!

Domnul consilier Kira Beniamin:

Domnule președinte, ați spus că nu ne sfidați, pe noi, consilierii județeni PNL. Eu am avut o propunere. Am menționat de două ori: propun amânarea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi, cel cu majorarea tarifelor. Dvs. nici măcar nu ați ținut cont și nu ați supus la vot, propunerea mea. Așa ar fi fost normal?

Domnul președinte Pataki Csaba:

Aș fi propus, dacă majoritatea consilierilor doreau. Prin vot puteau să se abțină, cu toții. Atunci, trebuia reluat proiectul, la proxima ședință. Eu am încercat să vă explic că nu am finalizat procedura. De aceea, am supus la vot, să fie aprobat, în faza respectivă. Oricum, mai solicităm un aviz. Ne mai întâlnim. Vom organiza un grup comun, inclusiv cu inspectoratul și la proxima ședință putem revizui. De la dvs., în calitate de membru în "bordul transportatorilor", așteptăm un tabel comparativ. Ne-ar ajuta foarte mult în discuția cu operatorii și inspectoratul, să putem reduce cheltuielile. Sunt tot bani publici, indiferent dacă sunt alocați de minister sau de noi. Trebuie să încercăm să reducem aceste abonamente. Nu îmi place faptul că unii operatori chiar trăiesc din aceste abonamente. Interesul lor este să fie cât mai mari. Problema este că aplică aceleași tarife și pentru adulți, la care nu le decontează nimeni. Dvs trebuie să ne trimiteți... De aceea, v-am întrebat. Nu este totuna, cu ce ne comparăm. Eu am ascultat pe fiecare coleg.

Doamna consilier Ristea Aurelia Alina:

Domnule președinte, o scurtă intervenție doresc. În aceste zile am primit multe telefoane de la salariații DGASPC. Știți și dvs. că acolo nu s-au primit salariile. Eu v-aș ruga să-mi dați un răspuns, pe care să-l comunic și eu salariaților.

Domnul președinte Pataki Csaba:

După prima rectificare bugetară, cu destinația DGASPC, venită de la nivel central. Am spus la începutul anului, când am întocmit aceste resurse. Aceste resurse s-au epuizat. Este o discuție întreagă între Ministerul Muncii și Ministerul Finanțelor, respectiv consiliile județene. Este un dialog care nu a dus la niciun rezultat. Unii susțin că ei ne-au alocat 90% din costurile standard. Problema este că costurile standard sunt stabilite la nivelul anului 2022. Nu au nicio legătură cu ziua de azi. S-a inițiat și anul trecut o hotărâre de guvern pentru actualizarea costurilor, dar nu a primit aviz de la Ministrul Finanțelor. La începutul anului, a fost inițiată o altă hotărâre de guvern pentru actualizarea acestor costuri, dar nu a primit aviz de la Ministrul Finanțelor; în luna august s-a inițiat a treia hotărâre de guvern pentru actualizare, dar nu a trecut prin guvern. Repet, dacă vi se pare normal ca un copil sau vârstnic aflat în sistemul nostru, să primească 22 lei/zi pentru mâncare și un deținut să primească 58 lei/zi pentru mâncare, atunci înseamnă că noi greșim. Dacă vi se pare că nu este normal, corecți greșeala, în altă parte! Vor primi salariile exact atunci când se vor aloca aceste fonduri. Și alte instituții nu mai au asigurate salariile până la sfârșitul anului. Acest aspect nu trebuie să vă surprindă deoarece v-am informat la începutul anului, că avem bani pentru funcționare până în luna octombrie. Pentru toate domeniile, nu numai la DGASPC. Datorită cheltuielilor neprevăzute pentru investiții (actualizările de prețuri pentru fondurile europene trebuiau plătite), altfel se consideră neîncheiate și generează cheltuieli și mai mari. Reduceri am făcut pe unde am putut. De exemplu: fondul de salarii pentru aparatul propriu față de fondul de salarii de acum un an, s-a redus cu 20%. La DGASPC s-a redus semnificativ, nu în urma unor măsuri centrale. Așa am procedat să fim și mai puțini și cu puține sporuri, cu multe tăiate. Am strâns "cureaua" cât am putut. Până aici am rezistat! De aici, fără ajutorul Guvernului, nu noi, foarte multe județe nu vor rezista! Uitați-vă, la Maramureș, în Alba, în orice alt județ, doriți dvs.



Domnul Cozma Adrian Felician- depușat PNL:

Domnule președinte! Stimate doamne, stimați domni! Stimați invitați! Mă bucur că sunt prezent alături de dvs. la această ședință. Am simțit nevoia să vin în mijlocul dvs, să avem o discuție aplicată, în mod direct despre un subiect foarte important, consider eu. Plec de la ideea că toți cei ce suntem în această sală, dorim binele județului Satu Mare. Asta este cert! Acum, cum o facem sau cum înțelegem să o facem, sigur putem vedea lucrurile în mod diferit. Eu trebuie să vă spun că sănătatea este un element esențial pentru locuitorii județului Satu Mare. Sistemul de sănătate din județul Satu Mare și trebuie să acceptăm acest lucru, în momentul de față, din punct de vedere managerial, este la o cotă foarte redusă, ceea ce afectează și credibilitatea. Mai trebuie să vă spun domnule președinte, că în toți acești ani, din 2016, de când ați manageriat Spitalul Județean de Urgență Satu Mare indirect, eu când am putut și când am avut ocazia am adus investiții la Spitalul Județean, mai puține fiindcă așa au fost pârgھیile. Am contribuit cu aproximativ 160 mii de euro. De două ori am avut posibilitatea să aduc bani pentru Spitalul Județean. Am adus aparate în valoare de 160 mii de euro. Consilierii județeni PNL au transmis de nenumărate ori și eu v-am transmis problemele cu care se confruntă, datorită managementului de la Spitalul Județean de Urgență Satu Mare. Le-ați ignorat! Azi, nu am vrut neapărat să fac o atenționare legată de modul în care înțelegeți să tratați consilierii județeni PNL. Dar o voi face pentru că ne-ați stârnit, văzând, trebuie să vă spun, aroganța domnule președinte cu care tratați consilierii PNL. Nu merge așa! Nu este normal! Noi suntem aici, în consiliul județean, cei șapte consilieri județeni, pentru că am fost votați, de cetățeni. Câte voturi am primit în mod democratic, reprezentăm o parte din consiliul județean. Trebuie să acceptați acest lucru! Să respectați Regulamentul; să înțelegeți că atunci când se face o propunere trebuie să o supuneți la vot. Probabil, erau șapte-zece voturi. Așa este Regulamentul. Amândoi conducem ședințe: eu și dvs. Ar trebui să știm cum funcționează. Revenind la subiectul principal-sănătatea.

Domnule președinte, am transmis-o și au transmis-o și consilierii județeni! Gradul de îndatorare și datoriile pe care le are Spitalul Județean de Urgență Satu Mare sunt enorme. Suntem în top, la nivel de îndatorare, aproape 18 milioane de euro. Enorm! V-am semnalat probleme legate de ultrapolitizarea sistemului de sănătate. Nu este normal să acceptați manageri care impun șefi de secții; nu este normal să acceptați ca în "momente cheie" managerii să facă risipă din banul public; nu este normal să vă faceți că nu vedeți faptul că, gradul de ocupare la Spitalul Județean este de 54,6%. Am văzut comunicatul și am urmărit cu atenție. Atunci, când veți face o nouă evaluare, dacă vă interesează ceea ce vă spun eu acum, să țineți cont de Ordinul Ministrului Sănătății nr: 1490/2008. Să rețineți, această cifră vă rog, în baza căreia se face calculul de eficiență! Riscul major pentru Spitalul Județean de Urgență Satu Mare și care este al sătmărenilor, este că poate fi declasificat. Asta înseamnă că vom pierde un grad. Pe de altă parte, domnule președinte, vă spun de la acest microfon. Vă puteam trimite o scrisoare, dar doresc să fie toată lumea prezentă. Vă rog să verificați dacă managerul Spitalului Județean de Urgență Satu Mare a fost sau se află într-o situație de incompatibilitate? Eu vă semnez acest aspect. Vă rog să verificați! Să fim sănătoși! O să ne mai vedem! De aceea, vă spun că noi suntem dispuși să conlucrăm la această problemă reală, pentru județul Satu Mare. Colegii mei, anul trecut au inițiat o adresă către dvs. prin care v-au solicitat că doresc să stea la discuții cu conducerea Spitalului Județean pentru a lămuri câteva aspecte. Scrisoarea v-au adresat-o dvs. Am considerat și cred că așa este corect să începem cu un dialog. Răspunsul a fost tăcere. Nu am primit răspuns. Au fost ridicate multe probleme legate de Spitalul Județean de Urgență Satu Mare. Nu s-a dorit. Eu sunt aici, să vă spun că suntem deschiși să lucrăm împreună, toți, pentru a ajuta Spitalul Județean. Nu este normal, modul în care se întâmplă lucrurile; nu este normal că sunt secții care nu mai există (de exemplu Secția de diabetologie), un element foarte important. Acceptați, vă rog, că în grupul consilierilor județeni PNL este și un medic, cu care puteți discuta, teme serioase. Repet, vreau și suntem dispuși să conlucrăm! Să ajutăm! Dar trebuie să acceptați că PNL este în consiliul județean și să ne tratați, ca atare!

Al doilea aspect domnule președinte. Am văzut timp de un an, câteva solicitări ale unor oameni din județul Satu Mare, ale unor români, din localitatea Sânmiclăuș. Le-ați făcut o promisiune în legătură cu drumul. Nu este normal, ca acei oameni, câteva sute să fie tratați în acest mod. Trebuie să vă aplecați; trebuie să ne implicăm toți să rezolvăm această problemă. Acolo, sunt copii! Oameni care muncesc, care sunt locuitorii județului Satu Mare. Trebuie să rezolvăm această problemă! Nu este normal să circule ca acum 50 de ani, pe un drum județean impracticabil, unde jumătate din câștigul pe care îl iau trebuie să-l dea pe reparațiile mașinilor. Trebuie să acceptăm situația și să găsim soluții împreună! Eu nu o să vă spun de unde puteați tăia cheltuieli. E treaba dvs!

Sau de unde se putea face anumite reduceri. Să găsim o finanțare și acolo!_Am auzit de câteva ori că ați spus:” o să ne dea Guvernul bani!,, Guvernul v-a dat o mână de ajutor serioasă la Aeroport. Atunci când din bugetul național ați primit 55 milioane de lei pentru că nu ați reușit să încheideți proiectul, în termen, adică să finalizați lucrările! Da, știu! A primit și Baia Mare; a primit și Târgu Mureș; a primit și Craiova, Oradea și Cluj, Arad. Timișoara a închis proiectul în termen și nu a trebuit să dea statul ca și la Satu Mare 11 milioane de euro. Ajutor a fost! Ideea este să manageriem corect acești bani, pe care îi avem. Aceasta este solicitarea mea, de-a vă apleca asupra tuturor problemelor locuitorilor din județul Satu Mare. Nu îi neglijați nici pe cei de la Stâna, nici pe cei de la Sânmiclăuș, nici pe cei din Hotoan, nici pe cei din Urziceni, indiferent de unde sunt. Haideți, să fim un pic mai constructivi și deschiși pentru a face lucruri bune împreună pentru județul nostru.

Al treilea aspect, domnule președinte. Aveți o clădire la Carei, domnule președinte. Acolo, au funcționat cabinete stomatologice, dacă nu mă înșel. Este o clădire monument istoric. În anul 2013, de pe acoperșul acelei clădiri lipseau două țigle. S-a degradat. Astăzi, este o ruină; un șantier abandonat. Sigur, motive se vor găsi. O să încercați, nu știu dacă și reușiți să ne convingeți că nu există nicio posibilitate de-a rezolva problema. Dar aceasta este realitatea! Oamenii așteaptă soluții de la noi! Nu scuze și nu lamentări! Este o realitate, domnule președinte! Ar trebui să o acceptați! Noi suntem aici și vă asigurăm că consilierii județeni PNL sunt aici pentru că au primit voturi. Sunt aici fiindcă vor binele județului. Vă rog, să țineți cont de propunerile care vi le-am făcut. Poate ar fi bine, să nu ne mai tratați cu atâta aroganță, pentru că nu vă face bine aroganța. Să-i spuneți colegului nostru că nu are dreptul să ia cuvântul: ” du-te și citește Regulamentul!” Nu există acea prevedere! Asta nu este frumos! Nu este bine! Am rugămintea domnule președinte, ca atunci când se face o propunere, să o supuneți la vot. Sunteți suveran! Conduceți! Acceptăm acest lucru. Nu am contestat. Eu, în patru ani, nu am venit niciodată la nicio ședință. Dar, văzând ultimele ședințe am considerat că trebuie să vin. Dacă așa continuă, voi veni de fiecare dată și îmi voi expune de aici, punctul de vedere! Intervenția mea de azi, vă rog să o luați exact așa cum v-am prezentat-o. Este o mână întinsă pentru a face bine județului Satu Mare și să sprijinim ceea ce contează și ceea ce este cu adevărat important. Sănătatea este un domeniu foarte important pentru județul Satu Mare. Vă doresc mult spor!

Domnul președinte Pataki Csaba:

Mulțumesc. Dacă mai sunt intervenții? Dacă îmi permiteți să reflectez la ”sfaturile prietenești” ale domnului deputat Cozma Adrian. Îl salutăm! Scuze, că nu l-am salutat la început, deși nu este al patrulea om în stat. Dacă numărăm mai sunt câțiva, în fața dânsului. Eu am ascultat cu mare atenție și multe lucruri au fost noi pentru mine, în condițiile în care nu vă urmăresc nici pe tik-tok, nici în presă, nici pe alte căi. Am așteptat cu mult respect și mare răbdare o soluție miraculoasă la aceste probleme expuse și pe care le-am auzit sub diverse moduri de exprimare: spuse, citite, redactate, de ani de zile de la cetățeni. Nu doar de la mult respectații colegi PNL. Deocamdată, nimeni nu are soluții, din păcate nici azi.

La managementul spitalelor, cred că se pricepe toată lumea ca și la fotbal și la politică. Eu aștept să apară în Monitorul Oficial, ultimul set de reformă care înăsprește regulile managementului și la nivel de secții și în ceea ce privește membrii consiliului director. Acest spital a fost denigrat sistematic, în ultimii zece ani de unele persoane. Dacă ne uităm la numărul de internări, la gradul de complexitate al intervențiilor, la gradul de mulțumire făcută de persoane anonime care au avut tangență cu spitalul, toate aceste cifre arată exact altfel, celor spuse mai devreme. Pacienții sunt mulțumiți. Medicii fac de multe ori minuni! Să nu uităm un aspect: putem avea o clădire, o aparatură și dotări performante, dar în medicină factorul uman nu poate fi suplinit! Din respect față de cei 2000 de cadre medicale care lucrează în această entitate și care au grijă de peste 70.000 de pacienți anual și care au fost acuzați; că suntem primii la gradul de mortalitate infantilă; că suntem cei mai murdari în interior. De ani de zile, numai asta auzim! Niciodată, nimeni nu a venit cu o propunere constructivă. De aceea, avem o anumită reticiență față de persoanele, care repetă în fiecare ședință același lucru. Haideți, cu o soluție pertinentă! Cu un plan! Ce trebuie să facem? Ni se sugerează, suntem presați sistematic din foarte multe părți, să reducem numărul de paturi deoarece sunt secții care nu sunt funcționale. Nu este o soluție reală faptul că dacă reducem numărul de paturi ne declasificăm. Ar fi o luptă la nivel național pentru numărul de paturi, în condițiile în care România s-a angajat să reducă numărul de paturi de spital. Dacă apar spitalele regionale, normal de undeva trebuie rezolvate numărul de paturi. Presiunea va fi din toate părțile chiar și de acolo, de unde ar trebui să primim ajutor instituțional.

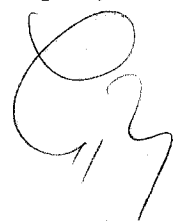


În ceea ce privește managerii, în nouă ani am lucrat cu cinci manageri. Este foarte greu să găsim pe cineva care să aibă competențe pe partea medicală, să fie respectat de colegi, să fie pregătit și în domeniul economic și juridic. Dacă este și un medic apreciat, este acuzat de incompatibilitate. Tot timpul se găsește ceva! Haideți, vă rog, cu o propunere de persoană multilateral dezvoltată, să știe absolut tot și care aduce un plan miraculos. Să știți că cifra de 18 milioane de euro, nu este chiar atât. Există un plan de redresare, care a fost trimis la minister; este agreat. Între timp, Casa de Asigurări de Sănătate a mai stins din datorii, în urma unui dialog constructiv. Datoriile scad. Avem două variante profesionale: ori cedăm presiunilor și reducem spitalul. Atunci, chiar riscăm să fie retrogradat; ori mergem înainte și deschidem secții noi, inovative, care să aducă și venituri și medici foarte talentați; secții în interesul cetățenilor. Noi vom îmbrățișa a doua variantă. Suntem în procedură de avizare pentru trei secții noi, care să ridice și mai mult nivelul de mulțumire al bolnavilor. Sunt secții unde există frecșuri între medici; secții în care există frecșuri între medici și asistent-șef. Sunt o mare familie cu peste 2000 de angajați, cu șapte locații unde de multe ori nu putem lua decizii contabilicește. Vă dau un exemplu elocvent: la Tășnad dacă am judeca din punct de vedere economic, noi ar trebui să închidem spitalul în această secundă. Dar, nu putem lăsa fără servicii medicale acea zonă. Ne costă 600 mii lei/lună. Programul Național de Stenturi, în momentul când am preluat mandatul, în anul 2016, aveam un angiograf, dar nu aveam medic și nici cu ce să lucreze medicii. Să știți că din fondurile pe care le-ați votat și dvs. și care sunt pentru funcționarea spitalului, sunt suportate cheltuielile cu stenturile, care se montează la sute de sătmăreni. Aceste stenturi au salvat sute de vieți, în ultimii opt ani. A fost decizia mea! Generează o pagubă economică spitalului, dar salvează câteva sute de vieți. Cine vrea să ne ajute și se află în "stratosfera vieții politice românești", ne poate ajuta în sensul să fim cuprinși în Programul Național de Stenturi, ca să nu finanțăm din bani publici, ci din sumele acordate de Casa de Asigurări de Sănătate. V-am dat un exemplu referitor la ce înseamnă o colaborare constructivă. Pe mine nu mă interesează care medic salvează viața! Cred că, în asentimentul meu sunt 99,99% dintre cetățeni! Eu, cel puțin așa cred! Gradul de satisfacție al unui pacient a crescut în ultimii ani și aici mă refer la condițiile hoteliere, la felul cum este tratat pacientul.

În ceea ce privește drumul de la Sânmiclăuș. Este o poveste de 15 ani. În campania de anul trecut, eu nu am promis nimănui că voi repara drumul de la Sânmiclăuș. Am încercat prin "Programul Anghel Salinyi". Când am văzut cât este valoarea proiectului, m-am speriat. Este vorba despre 70 milioane lei, dacă dorim să-l realizăm, conform standardului. În acest an, am primit exact aceeași sumă ca și anul trecut pentru întreținerea de drumuri județene. Anul trecut nu am avut din ce să îl reparăm. Eu nu i-am mințit pe acești cetățeni! Eu nu le-am promis niciodată că îl vom asfalta! Alții le-au promis! Vă rog să-i întrebați! Eu nu le-am promis! Eu am spus, că în fiecare an, în limita posibilităților vom încerca să extindem lucrările. Am și pornit. Dacă vă uitați la felul cum arăta acel drum în anul 2016 și cum arată acum, este o diferență de la "cer la pământ". S-au investit peste 1 milion de euro în zestrea celui drum. Repet, același lucru îl voi spune. Cetățenii nu mai vin; eu îi caut acum. Am un dialog deschis și constructiv cu fiecare familie din localitatea Sânmiclăuș. Ne întâlnim la piață; ne întâlnim când își duc copiii la școală... Deja ne cunoaștem. Poate din acest motiv nu ne-au vizitat azi, chiar dacă au fost invitați.

Legat de Regia Autonomă Aeroportul Satu Mare. Acel pachet a fost lansat foarte târziu de către Autoritatea de Management al Ministerului Transporturilor. Se știa foarte clar că nu va fi timp necesar pentru finalizare. Celelalte aeroporturi au avut investiții mult mai mici. Am avut același executant în trei aeroporturi, dar din păcate la Satu Mare, acel executant nu s-a mobilizat la fel de mult. Ceea ce vă spun, se poate verifica. S-a mobilizat pentru alte două aeroporturi, unde ca să-l citez pe domnul Mărghițaș: "Szatmari varos mesgasban!" Din acest motiv nu s-au mobilizat la Satu Mare. Vă pot demonstra cu cifre! Dacă nu mă credeți, oficial! Ne ajută toată lumea, cu vești bune! Țin să vă reamintesc că acești bani, ar fi trebuit să ne fie alocați anul trecut. În acest caz, lucrările la Aeroportul Satu Mare ar fi fost finalizate. În aceste condiții puteam face lobby, toți din această sală, la fiecare operator. Am fi avut alte curse. S-a prelungit perioada de construcție. În anul 2024, trebuia să ne ajute cu acei bani. Ajutorul a venit prea târziu. Din acest motiv, executantul a trebuit să solicite actualizări, pe care nu știu cine le va plăti. Nu sunt de competența managementului local. Nici a noastră, nici a aeroportului! Această intervenție trebuia făcută în anul 2024, nu în anul 2025. E bine că a venit și acum, pe ultima sută de metri! Înainte să vină un alt guvern, în același an.

La Carei: ieri, a fost a 200 ședință de progres. Credeți-mă, eu sunt cel mai supărat pe acest subiect, și anume pe: instituții, pe toți cei care au fost implicați în acest caz. În sfârșit, s-a găsit o soluție în care să fie reutilizate și ceea ce timp de doi ani, unele instituții de cultură ne-au pus piedici, fiindcă dacă ne permiteau, puteam repara clădirea în două săptămâni. Nu ne costa o avere. Noi am cheltuit mai mult pe avize decât ar fi costat reparația, la momentul



respectiv. Nu eu fac legile! Ne-am temut să intervenim, fiind în zonă de protecția monumentelor. Eu cunosc subiectul de la prima discuție, pe care am avut-o cu domnul viceprimar de la Carei. Știu de revolta careienilor! În paralel, haideți, să găsim și o destinație. Eu am deja oferte. Vreau să rezolv cât se poate de repede. Să fie conservată clădirea, dar să aibă și o utilitate. Degeaba reparăm acoperișul după o rețetă din sec. al 19-lea. Clădirea trebuie valorificată. Dacă aveți idei constructive, veniți cu un parteneriat corect și mergem înainte! Trebuie să nu uităm un aspect: este monument și nu putem să îl recompartimentăm. Dacă dorește cineva un cabinet stomatologic și studiază legislația actuală, constată că compartimentarea este total nepotrivită pentru activități medicale. Va trebui să apelăm la Ministerul Sănătății să ne dea voie să schimbăm destinația acelei clădiri. Această clădire am primit-o de la Ministerul Sănătății. Nu a fost a județului. Când autoritățile centrale ne dau ceva, pe jumătate sunt moarte! Noi trebuie să le revitalizăm!

Vă așteptăm și cu alte ocazii. Vă fac o promisiune: la orice propunere constructivă, concretă, realizabilă vom reacționa, așa cum este propunerea. La critici repetate, lipsite de substanță, fără o finalitate în interesul publicului, nu vom aloca foarte multă energie, decât cât ne obligă legea!

Domnul consilier Căcău Iulian:

Domnule președinte, referitor la tratamentul pe care îl aplicați consilierilor județeni PNL. La ultima ședință, ne-ați afirmat că sunt singurul consilier județean care face parte dintr-un consiliu de administrație, desemnat de consiliul județean. Nu știu de ce ați făcut această afirmație, dar există filmare, înregistrare. O să o montez și o să v-o dau pe Tik-tok, fiindcă știu că vă place și le urmăriți. Eu spre a vă informa concret, corect, vă dau citire listei de consilieri județeni, respectiv lista consiliilor de administrație din care aceștia fac parte: domnul consilier județean Gindele Emeric- membru în Consiliul de administrație al Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Satu Mare și membru în Consiliul de administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Satu Mare; domnul consilier județean Dăscălescu Cristian- membru în Consiliul de administrație al Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă Satu Mare; domnul consilier județean Stănean Sorin- reprezentant al asiguraților în Adunarea Reprezentanților din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate; și subsemnatul membru în Consiliul de administrație al Bibliotecii Județene Satu Mare. Rugămintea mea este: aștept din partea dragilor noștri colegi consilieri județeni, raportul din cadrul consiliilor de administrație, dar și al personalului pentru care dvs ați girat și ne-ați asigurat că sunt oameni de bună-credință. Eu nu neg acest lucru. Aștept rapoartele de la consiliile de administrație. Eu l-am depus spre informare la Registratura Consiliului Județean Satu Mare, atât procesul verbal, cât și raportul Consiliului de administrație, care a avut loc la Biblioteca Județeană Satu Mare. Mulțumesc.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Eu nu am spus așa ceva! Că nu sunt și alții. Această solicitare a dvs. a fost întărită de o "felicitare în scris", venită de la dvs, la care noi am răspuns, în termen, conform legii. Vorbiți între dvs!

Domnul consilier Horvat Alexandru:

Domnule președinte, îmi pare rău! Nu aș vrea să folosesc cuvinte... Eu chiar vă respect și îmi respect și colegii și cetățenii. Acea solicitare am depus-o înainte de ședință. Nu aveți de unde să știți despre acea solicitare. Dar, a induce în eroare că este singurul consilier județean..., ori nu știți, ori ați făcut-o din rea-credință. Permiteți-mi, să iau cuvântul. Referitor, la modul de abordare și de tratare. Când domnul deputat Mircea Govor a fost prezent, v-ați grăbit să-l salutați și să-l anunțați. Așa ar fi fost frumos, deontologic și creștinește, dacă avem un musafir să-l salutăm, oricare ar fi el.

Un alt aspect doresc să-l remarc. Să știți că nu ne vom lăsa intimidați de anumite amenințări sau plângeri penale îndreptate împotriva consilierilor județeni PNL, făcute din partea unor angajați din instituțiile subordonate. Există. Pentru informarea opiniei publice, cât eu cât și colega mea, doamna Alina Ristea, am fost sesizați într-un dosar penal. Să se cunoască! Acest lucru nu ne intimidează! Dacă acesta este modul de lucru, îmi pare foarte rău, dar suntem destul de rezistenți!

În altă ordine de idei, doresc să atrag atenția doamnei vicepreședinte și domnului vicepreședinte, că la ultima mea interpelare (vă rog să vă uitați în procesul verbal și am fost foarte atent), am spus: "...următoarea interpelare o să o adresez și celor doi vicepreședinți, cu soluții miraculoase pentru transportul public județean". Citiți procesul



verbal! Nu mi-ați răspuns! Să le răspundeți cetățenilor din județ! O altă problemă. Revin, asupra problemelor legate de transportul interjudețean a cărei reglementare, supraveghere intră în atribuțiile consiliului județean. Vă rog să ne spuneți domnule președinte, ce măsuri concrete ați luat până acum, astfel încât aplicarea viitoare a hotărârii Consiliul Local Satu Mare, să nu afecteze cetățenii județului, care vin în municipiul Satu Mare, din nou? Totodată, vă reamintesc că prin Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr. 171/2017, consiliul județean a cedat municipiului Satu Mare domeniul public al județului aflat în subordinea Consiliului Județean Satu Mare: imobilul, curți, construcții aferente sediului administrativ al consiliului județean, un teren intravilan în suprafață de 3421 mp, în vederea accesării unui proiect european de modernizare. Vă amintiți, eram consilier județean. Vă aduc aminte, dacă dvs. ați uitat, că atunci am avut o intervenție și v-am rugat domnule președinte, că dacă dăm ceva din patrimoniu județului, al fiecărui cetățean din acest județ, să solicităm ceva la schimb. Probabil, o clădire, o școală, să avem și noi ceva în compensare, în domeniul nostru. Ați spus că nu este cazul, deoarece la orice problemă aveți deschidere către consiliul local și către primarul acestui municipiu. În acel moment, toți consilierii am acceptat această cedare. Azi, ne aflăm în situația în care cetățenii județului sunt abandonați pe străzi și bulevarde, de la intrarea în municipiul Satu Mare, neavând o stație funcțională pentru transportul interjudețean și care să contribuie la confortul acestora. Accentuez întrebarea: concret ce ați întreprins, domnule președinte, domnule vicepreședinte, doamna vicepreședinte pentru deschiderea unui dialog, în sensul ca imediat să avem condiții decente de transport pentru navetiști? Mulțumesc.

Domnul președinte Pataki Csaba:

Cu tot respectul, dar citiți procesul verbal al ședinței anterioare, unde v-am explicat în detaliu tot ceea ce este legat de transportul public. Mai citiți odată! Poate reușiți, iar dacă mai sunt nelămuriri față de ceea ce a fost expus în procesul verbal, o să vă răspundem în scris. Ca să ne respectăm unii pe alții. Pe mine părinții așa m-au învățat: atunci când intru undeva, salut; când ies de undeva, salut. Eu așa am fost învățat, apropo de respect! Niciodată, nua m respectat funcția. Am fost învățat să respect, omul! Dacă merită?

Legat de cedarea suprafeței, domnul Horvat. A fost vorba despre reabilitarea Centrului Nou. Ce era să facem? Să ne târguim ca țiganii? Tu îmi dai trei ari aici! Tu îmi dai trei ari pe dig! Ce trebuia să cer, concret? Loc pentru două stații de autobuz? Nu văd legătura între cele două. Nu scoate nimeni cetățenii afară. Nu exagerați! Nu sunt plângeri! Ținem zilnic legătura cu operatorii! Ei spun că sunt mulțumiți. S-au obișnuit și cetățenii. În toate țările civilizate din lume, transportul de călători se desfășoară în autogări. Nu este taxi! Nu îl poate duce din casă, în casă! Dacă comuna este foarte mare poate avea două-trei stații de autobuz, dar în general există o stație. Dacă acel elev sau persoană poate să parcurgă o distanță de 200-300 de metri de acasă până în stația de autobuz, atunci și în Satu Mare poate parcurge câteva sute de metri până la destinație. Este o problemă artificial întreținută. Dar este bine că aduce like-uri. Dacă mai sunt intervenții?

Domnul consilier Erdei Robert-Gyula:

Vorbesc consilierilor PSD, UDMR și AUR. Am stat azi, o oră jumătate pentru cele patru puncte înscrise pe ordinea de zi. Oare, cu ce am rămas azi? Ce s-a rezolvat? Mulțumesc.

Domnul consilier Constantinovici Victor:

Să ne gândim pe cine facem cetățean de onoare al județului.

Domnul consilier Horvat Alexandru:

Îi răspund eu la întrebare. Cred că niciun consilier județean nu este obligat să participe la acest punct. Nu avem nicio problemă, dacă plecați. A fost o ședință la care pe unii i-a durut capul.



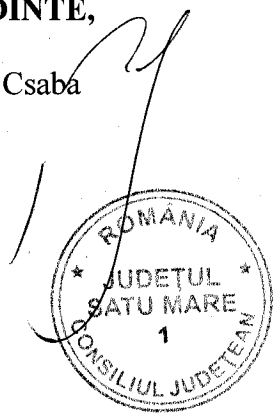
Domnul președinte Pataki Csaba:

Dacă mai sunt luări de cuvânt?

Ordinea de zi fiind epuizată, declar închisă ședința ordinară. Vă mulțumesc pentru prezență!

PREȘEDINTE,

Pataki Csaba



SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI

Crasnai Mihaela Elena Ana

A handwritten signature, likely belonging to Crasnai Mihaela Elena Ana, written in black ink.

Red. 2 expl. F.C.

A handwritten signature, possibly "CAN", written in black ink.

A large handwritten signature, possibly "C13", written in black ink.