

# CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE

## PROCESUL-VERBAL al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Satu Mare din 21 septembrie 2009, ora 12<sup>00</sup>

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Ședința a fost convocată în baza Dispoziției nr.204 din 18.09.2009 a președintelui consiliului județean, prin intermediul secretarului județului. Convocarea s-a făcut prin invitarea telefonică și scrisă a consilierilor, publicarea comunicatului pe site-ul consiliului județean și afișarea la sediul instituției, cu precizarea datei, orei, locului desfășurării ședinței și proiectului ordinii de zi, precum și publicarea unui anunț în presa locală, conform prevederilor legale.

Sunt prezenți 30 de consilieri județeni, lipsesc domnul consilier Ciucoș, domnul consilier Macec și domnul consilier Varna.

Majoritatea consilierilor în funcție fiind prezenți, ședința este legal constituită.

Față de ordinea de zi comunicată propun completarea titlului proiectului de hotărâre de la pct.4, cu sintagma „prin vânzarea integrală a pachetului de acțiuni”.

Astfel, Proiectul ordinii de zi este:

1. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea acordului de principiu pentru stabilirea căii de acces la depozitul regional de deșeuri urbane, pe varianta drum forestier Doba – Gelu (Canton Flora).
2. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului „Promotour – Promoting common tourism values in Satu Mare and Transcarpathia counties” (Promovare turistică a valorilor comune în județele Satu Mare și Transcarpatia) și a cofinanțării necesare acestuia.
3. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului „EN-TRI Energy investment support system and training in the Interregio of Szabolcs-Szatmár-Bereg, Satu Mare and Transcarpathia counties” (Rețea de sprijinire a investiției în domeniul energetic și instruire în Interregio format din județele Szabolcs-Szatmár-Bereg, Satu Mare și Transcarpatia) și a cofinanțării necesare acestuia.

4. **PROIECT DE HOTĂRÂRE** privind acordul de principiu dat pentru propunerea Planului de reorganizare a S.C.Drumuri Județene Satu Mare S.A., prin vânzarea integrală a pachetului de acțiuni.

Dacă sunt observații, completări sau propuneri la acest proiect al ordinii de zi. Dacă nu, supun aprobării ordinea de zi propusă. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Ordinea de zi a fost aprobată.

Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă amintesc că, în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 75 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierul care fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii. Consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Hotărârile adoptate cu încălcarea acestor prevederi sunt nule de drept. Anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

Propun să trecem la dezbaterea punctelor înscrise pe ordinea de zi:

- 1. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea acordului de principiu pentru stabilirea căii de acces la depozitul regional de deșeuri urbane, pe varianta drum forestier Doba – Gelu (Canton Flora).**

Comisia de dezvoltare regională, cooperare internă și internațională, parteneriate interne și internaționale?

Domnul consilier Draveczyk Carol:  
Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

În special pentru informarea celor care ne urmăresc, dau cuvântul domnului vicepreședinte Govor Mircea pentru a ne prezenta stadiul proiectului, respectiv motivul pentru care adoptăm astăzi acest proiect de hotărâre.

Domnul vicepreședinte Govor Mircea:

Este vorba de drumul de acces la viitoarea groapă de gunoi a județului sau depozit pentru managementul deșeurilor. Întrucât în proiectul inițial drumul de acces era pe la Sătmărel și drumul de acces de la Sătmărel să ajungem la groapa de gunoi este mai greu de făcut deoarece primăria nu are bani să aloce pentru drumul respectiv, până la Sătmărel, și diferența de la Sătmărel la groapa de gunoi este prinsă în contractul de execuție de către antreprenorul general, noi cei din consiliul județean am găsit o variantă, după părerea mea mult mai bună și de la drumul național Satu Mare-Doba avem posibilitatea să facem un drum de acces la groapa de gunoi a județului și asta va fi și în beneficiul celor din comuna Doba deoarece o să facem un drum de acces bineînțeles, asfaltat, rețea electrică și normal că va fi o zonă care să se poată dezvolta, deci va fi benefică. Mă refer la comuna Doba, dar în același timp și pentru consiliul județean deoarece am găsit o soluție, după părerea mea, mult mai bună și să nu intrăm în conflict nici cu primăria, să distrugem drumul de la Satu Mare la Sătmărel și bineînțeles drumul de acces este mai ușor de la drumul național.

În acest sens până la executarea acestui drum avem posibilitatea de începere a depozitului de deșeuri deoarece vom folosi drumul județean de la Mădăras la Gelu și de acolo în partea dreaptă printr-un drum forestier prin pădure. Deci această hotărâre o avem nevoie de principiu deoarece trebuie să știe lumea, că normal, nu se respectă în principiu primul traseu dar nu putem să spunem că nu se respectă, poate se amână întrucât în ultimii ani, după părerea mea vor fi vreo patru variante înainte de a ajunge la depozitul regional. Deci cam asta ar fi și despre asta ar fi vorba despre drumul de acces la groapa de gunoi.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă mai sunt și alte observații, comentarii?

Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt, mulțumesc.(Hotărârea a fost adoptată în unanimitate).

## **2. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului „Promotour – Promoting common tourism values in Satu Mare and Transcarpathia counties” (Promovare turistică a valorilor comune în județele Satu Mare și Transcarpatia) și a cofinanțării necesare acestuia.**

Comisia de dezvoltare regională, cooperare internă și internațională, parteneriate interne și internaționale?

Domnul consilier Draveccky Carol:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Mulțumesc, Comisia pentru protecția mediului, turism și agricultură?

Domnul consilier Máté:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Mulțumesc, Comisia pentru activități economico-financiare?

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Mulțumesc. Dacă mai sunt și alte observații, comentarii?

Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.(Hotărârea a fost adoptată în unanimitate).

**3. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind aprobarea proiectului „EN-TRI Energy investment support system and training in the Interregio of Szabolcs-Szatmár-Bereg, Satu Mare and Transcarpathia counties” (Rețea de sprijinire a investiției în domeniul energetic și instruire în Interregio format din județele Szabolcs-Szatmár-Bereg, Satu Mare și Transcarpatia) și a cofinanțării necesare acestuia.**

Comisia de dezvoltare regională, cooperare internă și internațională, parteneriate interne și internaționale?

Domnul consilier Draveccky Carol:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Mulțumesc, Comisia pentru activități economico – financiare?

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă mai sunt și alte observații?

Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Mulțumesc. (Hotărârea a fost adoptată în unanimitate).

**4. PROIECT DE HOTĂRÂRE privind acordul de principiu dat pentru propunerea Planului de reorganizare a S.C.Drumuri Județene Satu Mare S.A., prin vânzarea integrală a pachetului de acțiuni.**

Comisia juridică, de disciplină, administrație publică, relații cu cetățenii, probleme ale minorităților?

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Mulțumesc, Comisia pentru realizarea lucrărilor publice, construcții și modernizarea drumurilor de interes județean, investiții?

Domnul consilier Petric Octavian:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă mai sunt și alte observații, comentarii?

Domnul consilier Rus Ioan:

Aș vrea să întreb, la art 1 scrie: Se dă acordul de principiu pentru propunerea planului de reorganizare a S.C.DRUMURI JUDEȚENE SATU MARE S.A. prin vânzarea integrală a pachetului de acțiuni. Întrebarea se pune, cui dăm acordul de principiu?

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Mulțumesc. Domnul Govor?

Domnul vicepreședinte Govor Mircea:

Da. Din păcate, privatizarea drumurilor județene a început în urmă cu vreo 7-8 ani și de atunci toate etapele s-au parcurs și s-au utilizat, din păcate, fără să avem un răspuns clar. Întrucât societatea din lipsă de lucrări și din lipsă de fonduri întâmpină greutăți și din păcate, a intrat în insolvență. Eu împreună cu domnul președinte Csehi am stabilit, și bineînțeles cu acordul dumneavoastră, că nu e voie să lăsăm această

societate să dispară numai ca efectiv să scăpăm de ea. Și atunci am găsit o soluție care zic eu că este cea mai bună pentru consiliul județean la ora actuală, și bineînțeles că dumneavoastră veți decide în final, ca în timpul care urmează împreună cu cel care se ocupă de lichidarea societății să stopăm lichidarea prin reorganizare financiară cu infuzie de capital. Și asta se poate face prin vânzare de acțiuni.

Nu aș vrea să intru prea mult în amănunte dar aș vrea să spun de ceea ce beneficiază consiliul județean și de ce este avantajos pentru consiliul județean. În primul rând sunt niște bunuri la care nu vrem să renunțăm deoarece aparțin consiliului județean. Mai este și partea financiară, dacă reușim să vindem acțiunile, bineînțeles noi, cei de la consiliul județean vom rămâne cu o sumă de bani. În condițiile în care lăsăm societatea să dispară, o lăsăm în faliment, lichidatorul va începe să vândă pe bucăți și noi o să rămânem absolut păgubiți.

Eu, împreună cu președintele consiliului județean, am considerat că aceasta este modalitatea cea mai bună pentru consiliul județean să salvăm această societate, societatea drumuri județene, cu capital integral privat, după care consiliul județean o să se aleagă cu o sumă mare de bani și cu o parte din patrimoniu.

#### Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Analizând variantele, era o altă variantă, variantă eșuată din punct de vedere financiar. Era o altă variantă ca noi, consiliul județean, să procedăm la un aport în numerar privind majorarea capitalului social, astfel datoriile societății să fie achitate din respectiva sumă din majorarea capitalului social și urmând, să spunem așa, să reia activitatea de la zero. O părere, poate și personală, este că odată o societate care nu a reușit afacerile trebuie efectiv reorganizată. Prin această măsură se pot îndeplini cele două obiective, respectiv salvarea societății, iar pe de altă parte o reorganizare propriu-zisă a activității. Deci acestea sunt cele două argumente.

#### Domnul consilier Rus Ioan:

Foarte bine, mă bucur că se găsesc soluții, știm foarte bine câte acțiuni s-au făcut și s-a încercat scoaterea din impas a acestei societăți dar în hotărâre ar trebui spus cui dăm acordul. Lichidatorului societății? Pentru că din punct de vedere juridic, având în vedere că acțiunea în instanță a fost respinsă, societatea drumuri județene nu mai are dreptul să propună un plan de reorganizare, lichidatorul poate să facă treaba aceasta. Și atunci, poate ar trebui să se spună “lichidatorul”, sau știu eu, dacă ziceți că ați inițiat discuții....

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

În art.2 se spune că acea comisie numită prin dispoziția mea, potrivit prevederilor legale, având în vedere această hotărâre, comunică acest acord de principiu persoanelor interesate. Aici era motivul pentru care nu era expres prevăzut pentru că, la art.2 este prevăzut cine duce la îndeplinire și prin faptul că această comisie funcționează și automat comunică hotărârea societății care se ocupă, EURO INSOLV SRL Satu Mare.

Dacă se dorește, putem trece: Se dă acordul de principiu pentru propunerea planului de reorganizare a S.C.DRUMURI JUDEȚENE SATU MARE S.A. prin vânzarea integrală a pachetului de acțiuni, Societății EURO INSOLV SRL Satu Mare.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Nu neapărat este nevoie pentru că nici nu avem altă posibilitate pentru că în momentul de față toate actele juridice, în ceea ce privește mersul sau activitatea societății este în mâna administratorului, dar din moment ce există o colaborare în sensul pozitiv al lucrurilor, dacă ni se cere un acord de principiu atunci trebuie să-l dăm.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Aș dori să vă întreb care este datoria S.C.Drumuri Județene către acele firme care au cerut insolvența societății.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Datoria către firmele care au solicitat insolvența este aproximativ doar către cele două societăți care au pornit acțiunea, este sub 1 milion de lei, undeva 600-700.000 de lei, în schimb datoria pe ansamblul societății este la 3 milioane-3 milioane, două sute, nu vorbesc de majorări și penalități de întârziere a facturilor. Cea mai mare datoria are societatea la ora actuală față de societatea EONGaz, asta se ridică la suma de 500.000 lei, fără să calculăm penalitățile de întârziere care sunt la fel semnificative. Are acel credit bancar angajat de la BRD în sumă de 600 sau 700.000, sumele la virgulă nu știu, are datorii față de bugetul de stat și bugetele locale și are o listă lungă cu furnizorii. Dacă doriți, după ședință pot să vă dau, am o listă lungă pe furnizori și pe clienți care trebuie recuperați. Dar total datorii are undeva pe la 3.200.000 datorii, fără penalități. Are datorii către proprii salariați privind salariile restante, începând cu luna aprilie sau mai, toate acestea adunate dau 3.200.000. Lista cu furnizorii neachitați vă dau după ședință. Dacă sunt și alte probleme?

Domnul consilier Kira Benjamin:

Capitalul social al societății din ce este compus și ce valoare are?

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Capitalul social al societății este stabilit prin hotărâre a Consiliului Județean Satu Mare, chiar noi nu de mult am stabilit ultima modificare a capitalului social. Cuprinde în marea majoritate bunuri de natura mijloacelor fixe, iar valoarea contabilă a acestora, imediat ne spune doamna director economic, oricum sub valoarea datoriilor societății.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Eu am înțeles că, comisia numită de dumneavoastră va face o analiză, urmând a propune în consiliul județean anumite variante de privatizare nu? Dacă bine am înțeles, sau nu am înțeles bine, OK explicați-mi atunci, vă rog.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

De când am venit la consiliul județean am numit această comisie pentru că această dispoziție este din 2008. Vicepreședintele de resort care a primit și sarcina coordonării S.C.Drumuri Județene S.A. a fost numit să coordoneze această activitate, ulterior cu schimbarea vicepreședintelui, noul vicepreședinte se ocupă cu acest subiect, urmând să înainteze această variantă până la depunerea proiectului de hotărâre către consiliul județean. Deci gestionează propriu-zis toată problema acestei privatizări. Inițial era într-o variantă, acuma s-a restrâns numai la această variantă, nefiind agreată soluția. Acea soluție domnul Govor trebuie să elaboreze.

Din această comisie fac parte consilieri de la fiecare formațiune politică, așa că fiecare formațiune este la curent cu evoluția acestui proiect.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Am întrebat datorită faptului că aici undeva faceți mențiunea că această comisie numită prin dispoziția dumneavoastră va elabora un plan de reorganizare, ș.a.m.d.și nu văd nicăieri, măcar că acel plan ar trebui să aibă cel puțin două variante, mai multe, dar cel puțin două. Mă gândesc că zice că pe undeva 3 mld.în bani vechi este datoria, sunt terenuri, sunt active, dacă se vinde....sau nu știu, legal, juridic nu putem să vindem active de la drumuri județene? Nici un milion de euro, 700-800.000 să scoți din problemă drumurile județene nu cred că nu s-ar putea face.

În al doilea rând, eu cred că este foarte important istoricul drumurilor județene pentru cine cumpără această societate.



Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Repet, putem avea mai multe variante, în schimb, tot nu am făcut acel pas. Referitor la comisie, această comisie care gestionează subiectul are sarcina de a comunica prezenta hotărâre dacă se adoptă către Euroinsolv pentru a putea demara pe mai departe procedura. Deci aceasta este menirea comisiei, după care primește înapoi răspunsul și demarează mai departe dacă este răspunsul pozitiv.

În ceea ce privește vânzarea unui sau a unor bunuri din societate, pentru că putem un singur bun sau mai multe vinde, cum spuneți și dumneavoastră, societatea în sine valorează mai mult decât bunurile. Dacă ne gândim că cei mai mulți suntem consilieri cu cel puțin un mandat, niciodată nu am aprobat bani, de exemplu pentru re tehnologizare. Întregul parc de utilaje pe care le are este învechit. Cred că nu există nici un utilaj cumpărat după anii 80, 90.

Ceea ce are valoare propriu-zisă ar fi terenurile pe care le are în proprietate. În condițiile actuale, pot fi vândute terenurile ca și bucată, dar din cauza crizei nu știu dacă se vinde la adevărata valoare. Și repet, dacă achităm datoriile, indiferent dacă prin vânzarea unor bunuri, sau majorăm capitalul, nu știu dacă cineva are certitudinea că societatea își revigorează efectiv activitatea.

Societatea de anul trecut nu mai are nici un contract de execuție. Are ca și personal paznicii de la punctele de lucru. Atât. Putem face o infuzie de capital dar trebuie pornită ca și o societate nouă. Ceea ce are este istoricul, dar dacă privim acest istoric pe ultimii trei ani, pentru că dacă era acum doi ani, avea un istoric privind cifra de afaceri, privind lucrările. La ora actuală acest istoric pe ultimii trei ani este foarte negativ, firma are pierderi, iar ca volum al cifrei de afaceri tinde mai mult către zero, din păcate acesta este adevărul.

Domnul consilier Pintér Jozsef:

Ați spus domnule președinte că fiecare formațiune politică este reprezentată, având în vedere că domnul Macec a fost reprezentant ca și vicepreședinte, noi nu suntem reprezentați.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Urmează să facem atunci modificările aferente, aștept propuneri din partea formațiunii. Neavând o propunere nu puteam să emitem dispoziție în acest sens.

Domnul consilier Ciprian Ardelean:

Și eu cred că nu ar strica să vedem acest plan de reorganizare. Cu privire la vânzarea unor bunuri, respectiv a unor terenuri, cred că nu mai este posibil, atâta timp cât s-a desemnat deja un administrator judiciar

discutăm degeaba de vânzarea de terenuri pentru că nu avem capacitatea să facem aceasta. Administratorul ar putea să facă treaba aceasta dar noi nici într-un caz nu putem să vindem aceste terenuri.

Domnul consilier Sălăgean Ioan Gheorghe:

Dacă s-a numit administrator la societate și acesta va începe să facă listă cu toți la care societatea este datoare, ajungem în imposibilitatea în care din vânzare nu vom achita datoriile respective. Dacă careva din cei la care societatea este datoare cere o expertiză contabilă, se ajunge la situația în care expertiza va declara că s-a făcut o administrare defectuoasă a societății și ajunge consiliul județean în situația în care plătim diferența de datorie. Deci trebuie să avem foarte mare atenție ce facem și cum vorbim cu administratorul sindic pentru că ar fi foarte bine să ne înțelegem să vindem pe porțiuni ca să reușim cumva să achităm integral toate datoriile, pentru că ajungem în situația în care noi, consiliul județean vom plăti diferența.

Domnul vicepreședinte Govor Mircea:

Aș vrea să încep, în primul rând, să vă anunț pe dumneavoastră pe dumneavoastră și cei care se uită la noi că, normal că ne-am consultat cu toți specialiștii din aparatul consiliului județean, cu directorii de la Direcția Tehnică, de la Direcția Juridică și am încercat varianta cea mai bună. Ambii, mă refer la cei doi directori cu care am discutat, au spus că varianta cea mai bună este aceasta, prin reorganizare și vânzare de acțiuni.

Aici vreau să spun că noi am făcut un calcul preliminar. De altfel, probabil că domnul Puie la asta se referă și aș vrea să spun că s-au luat în considerare absolut toate aspectele și că Drumurile Județene la ora actuală nu are un patrimoniu atât de mare și atât de important, vorbind de clădiri și terenuri, ca să ajungă la un milion de Euro. Asta este părerea mea și a celor care se pricep la piața imobiliară la ora actuală, iar dotarea este aproape inexistentă, nu au decât fier vechi.

Din punctul ăsta de vedere, la ora actuală, eu zic că nu pierde consiliul județean. Ba mai mult, rămâne clădirea de lângă pod care a fost sediul administrativ al drumurilor județene și care dintr-o eroare a fost girată la bancă. Prin plata către bancă a sumei respective, automat rămâne în patrimoniul consiliului județean. Ba mai mult, din suma care trebuie plătită și ceea ce rămâne va fi o diferență în jur de 7 miliarde de lei și mai suntem și noi pe lista credală încă cu 4 miliarde de lei, am înțeles, pe care trebuie să încasăm noi de la Drumurile Județene.

Deci, calculul estimativ, nu pot să spun la leu, dar este vorba de 300.000 Euro rămâne la consiliul județean și clădirea, fostul sediu al Drumurilor Județene de lângă pot. Putem discuta înde-adevăr de toate

variantele, pe mine m-a deranjat că n-am avut o dată tăria să punem piciorul în prag și trebuia de mult privatizată această societate. S-au încercat de-a lungul timpului tot felul de combinații și vedeți unde s-a ajuns. Acuma această societate ca să rămână, mă rog, cu istoricul putem vorbi și noi consiliul județean de istoric. Ce să facă Drumurile Județene întrucât la toate licitațiile la care participă firmele de specialitate li se iau afacerile după ultimii cinci ani, sau după ultimii trei ani, nu se iau după ultimii 20 de ani. Și istoricul, bun, poate să fie că a avut. Ce a avut? O avut o stație de emulsie și de altfel foarte veche, de pe vremea răposatului și care la ora actuală nu mai valorează nimic. Și vă spun, am întrebat într-o zi când m-a sunat pe domnul primar să închiriem niște utilaje, am întrebat și nu mai au nimic. Toate-s pe butuci.

Oricum noi suntem cei care hotărâm, dar la ora actuală avem o colaborare corectă și legală cu administratorul care lichidează societatea și am ajuns la concluzia că nu o falimentăm. Deci, o salvăm prin vânzarea de acțiuni și atunci rămân drumurile județene, rămân intacte cu patrimoniul pe care-l au și cei care vor să cumpere și s-o dezvolte, s-o doteze, dar nu este problema noastră.

#### Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Referitor la informațiile solicitate, din situația financiară la 30.06.2009, la ora actuală capitalul social este de 2.500.000 lei, dacă doriți și cine dorește, multiplicăm bilanțul de verificare la 30.06.2009 în care sunt trecute toate aceste informații. Societatea are pe ansamblu, pe rezultatul reportat, 1.700.000 pierdere iar pe acest an societatea are o pierdere până acuma de 450.000 lei. Dacă dorește domnul Kira sau altcineva dorește, multiplicăm bilanțul de verificare la 30.06.2009 pentru alte informații privind fiecare cont sintetic în parte, impozitele datorate, cât și datoriile către salariați sau către terți. De exemplu, datoriile către salariați, mă refer la salarii nete, la 30.06.2009 a fost de 850.000 de lei, astăzi suntem la aproape un miliard de lei salarii nete, fără să mai vorbim de viramente, contribuții.

#### Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Dat fiind faptul că sunt și în A.G.A. la drumurile județene și cu ocazia discuțiilor din A.G.A., nu știu, e o situație absolut nebună la Drumurile Județene, e un management deosebit de prost, nu știe stânga ce face dreapta, și cu procedura de insolvență, faptul că era deja demarată procedura de insolvență, noi nu știam nimic, serviciile noastre de specialitate nu aveau, unu. Doi la mână, vă întrebam de acel plan de redresare sau indiferent cum îl numim, eu așa știu, așa am făcut eu în școală, poate am făcut o școală depășită, că sunt mai multe variante, varianta 1, varianta 2, 3,4, părți bune, părți proaste la fiecare variantă. Mă

așteptam ca această comisie să prezinte măcar pe trei pagini un astfel de plan. La asta mă refeream, dacă am cerut prea mult, asta este.

Domnul consilier Govor Mircea:

Domnul Pintér a ridicat problema mai înainte, eu practic am preluat de la domnul Macec. Problema este că această comisie nu a funcționat încă. S-a primit dispoziția președintelui și o să înceapă să lucreze. Eu nu am spus asta că am preluat ca să spun că Macec a fost vinovat. Principalul vinovat este, după părerea mea timpul care a trecut și nu am reușit s-o privatizăm. De un an și cea de când este actualul consiliu județean, noi tot ne-am zbatut să salvăm drumurile județene. Trebuiau găsite mai multe căi. Și s-a ajuns la concluzia că, de cât să mai dăm noi o sumă de 500-600.000 de Euro, prin care în câteva luni, fiind noi administratorii...Am discutat cu cei de la Direcția Tehnică faptul că dăm cu încredințare directă lucrările pentru Drumurile Județene. O parte din consiliile județene din țară au dat cu încredințare directă, e vorba de vreo două sau trei consilii județene dar celelalte nu. Și atunci suntem în situația în care să zicem, facem rău, iar sfatul celor pe care i-am consultat au zis că facem rău, juriștii, pentru că nu este legal să dăm cu încredințare directă. Trebuie licitație și ați văzut că la toate licitațiile dacă participă Drumurile Județene având datorii la bugetul de stat nu poate să participe.

Am pus în balanță toate variantele. Am discutat și cu președintele, și cu directorii de specialitate aproape zilnic problema aceasta. Am venit în fața dumneavoastră să vă spunem de fapt situația care a rămas de rezolvat. Nu mai suntem noi dirijorii principali, noi suntem cei care avem o colaborare bună cu administratorul actual și care ar putea să facă ce vrea el, fără să ne întrebe pe noi. Vrea ca patrimoniul acestei societății care aparține statului român, în speță consiliului județean, el are o colaborare bună cu noi și spune, domnule aceasta este calea cea mai bună s-o salvăm. Nu este mâna noastră, noi suntem cei care îl rugăm pe om. Da Dorin, știu eu care e durerea ta, durerea ta este durerea băncii. Te interesează să nu piardă banca banii pe care i-a dat împrumut. Dar în condițiile în care am discutat acum, nu-i pierde. Și noi rămânem cu clădirea pe care trebuie s-o dăm pentru buletine. Îmi pare rău că intrăm în amănunte pe care nu ar trebui să le discutăm.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Am o observație care este o problemă generală și nu numai problema Drumurilor Județene. Nu avem patrimoniul întabulat cu extrase CF. Este o problemă majoră. Am început să facem acest lucru, știți la ședințe de consiliu când se termină o documentație cadastrală completă înainte și se face întabularea. Din păcate, la unele lucrări făcute rezultă o diferență mai mare de 5 % față de suprafața trecută în Hotărârea de

Guvern, care există doar pe hârtie și nu pot fi întabulate. Aceste diferențe pot fi și plus și minus. Pentru fiecare teren în parte cu aceste probleme, trebuie să deschidem o acțiune aparte. Este un subiect pe care nu-l discutăm astăzi dar pentru informare, vă spun, astăzi sau mâine semnăm acordul cadru în ceea ce privește evaluarea la cabinete medicale privind privatizarea și paralel se lucrează la întabularea bunurilor care fac obiectul privatizării.

Deci, totdeauna, la audiență vin foarte mulți medici și ne întrebă de ce nu se procedează la privatizare pentru că au depus cererile. Această privatizare are două sau trei componente. Una, să fie un extras CF la zi în care se spune, județul Satu Mare este proprietar al bunului respectiv, doi la mână, să fie un raport de evaluare comandat de consiliul județean prin care se stabilește prețul și trei, comisia de privatizare să nominalizeze cabinetul care îndeplinește condiția legală de privatizare.

Acuma lucrăm la primele două, până atunci comisia nu prea are obiectul muncii. Repet, acest lucru am început anul trecut, dar durează. Fiecare bun în parte este de sine stătător, nu poți să stabilești pe ansamblu. Fiecare se compară cu hotărârea de guvern, dacă este în marja de 2-5 %, prin act notarial, în baza încredințării date se poate întabula. Repet, pentru fiecare din aceste cabinete parcurgem aceste etape, sper ca în curs de 2-3 luni până la finele anului să avem primele evaluări, astfel încât să procedeze comisia la întocmirea raportului de privatizare.

Domnul consilier Sălăgean Ioan Gheorghe:

Noi ne tot certăm aicea, noi nu salvăm nimica. Ce societate salvăm noi? În planul de reorganizare, dacă-l acceptă administratorul sindic, trebuie să-l facem noi și să-l accepte toate societățile le care este datoare societatea noastră. Dacă acceptă planul de reorganizare. Ca să faci un plan de reorganizare trebuie să ai licitații câștigate. Să arăți de unde o să ai posibilitatea în perioada în care te angajezi să faci plățile respective. Deci reorganizarea pică, asta nu-i reorganizare. Reorganizare prin vânzare de acțiuni, societatea nu-i listată la bursă ca să poți vinde acțiuni ca din banii încasați să poți merge mai departe. Aici se face o lichidare a firmei faptic. Că rămâne firma și se vinde după aia și firma, asta-i partea a doua. Se va vinde ori toată firma, ori se va vinde la licitație pe active.

Domnul Govor, juridic numai așa se poate face. Dacă vrei să mă credeți bine, dacă nu, nu. Asta-i părerea mea, dumneavoastră aveți o altă părere.

Domnul vicepreședinte Govor:

Dacă analizăm acuma fiecare virgulă.....

Domnul consilier Sălăgean Ioan Gheorghe:

Dar nu este vorba de virgulă, vă spun faptic ce se va întâmpla. Că administratorul sindic va avea o bunăcredință și va vrea să colaboreze cu noi și va vrea ca clădirea de lângă pod s-o păstrăm noi, asta înseamnă că trebuie să ne-o vândă nouă direct. Altfel nu putem, că se scoate la licitație. Trebuie să se facă anunț în ziar pentru toți creditorii și debitorii, care se prezintă este înregistrat, care nu, nu. Deci nu e vorba de o reorganizare o societății, noi facem o lichidare, o vindem practic acum și trebuie să avem foarte mare grijă. Cât se vinde se recuperează, restul plătim noi.

Domnul consilier Rus Ioan:

Eu aș avea nevoie pentru hotărârea de a vota acest proiect și de o părere a juristului. Discutăm noi între noi din experiența noastră dar nu am auzit până în momentul de față nici o părere autorizată a vreunui jurist.

Legat de plan de reorganizare, plan de reorganizare noi nu mai putem face. Societatea Drumuri Județene nu mai poate face, face doar administratorul judiciar. Propune el un plan care consideră el că ar fi viabil și trebuie supus adunării creditorilor. Deci noi nu mai avem treabă, decât cei care trebuie să ia bani de la firma respectivă. Dacă va fi aprobat planul, va fi implementat într-un anumit termen cum va stabili judecătorul, dacă nu, se intră în faliment. Dacă juriștii sunt aici, să-mi spună dacă greșesc sau nu.

În al doilea rând, noi facem aici tot felul de calcule, e normal să ne interesăm ca buni acționari cam care ar fi prețurile pe piață. Dar sper că nu s-au făcut calcule, nu știi prețul final, nu știi nimic ce rămâne în momentul de față. Nu știu dacă mai sunt și alte discuții pe care noi nu le știm, dar până când nu se parcurg etapele acestea nu se poate lua absolut nici o hotărâre, decât administratorul judiciar.

Și aș vrea și o părere autorizată a unui jurist dacă cele două articole sunt corecte în forma prezentată. Mulțumesc!

Domnul consilier Antal István:

Situația societății este de-a dreptul dramatică. Se trage de timp, soluția este proastă cu care se trage de timp. De ce? Pentru că merg înainte creditele, dobânzile, penalitățile și datoriile cresc în fiecare zi. Soluția cea mai bună va fi cea care rezolvă problema cel mai repede. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte Govor:

Deci nu am făcut un calcul, nu am umblat la piața imobiliară. Am încercat cât de cât să facem o comparație între ceea ce se întâmplă astăzi și ceea ce este posibil să se obțină. În momentul în care discutăm o variantă, înseamnă că noi știm ceva. Discutând sume, acestea sunt sume care cu aproximație pot să îndeestuleze pe toată lumea. Administratorul care este desemnat și care, repet, are și o colaborare foarte bună cu noi, are o variantă foarte bună pentru consiliul județean. Pentru aceasta nouă ne trebuia o hotărâre de principiu, nu ne trebuia o ședință pe această temă.

Aici putem să știm fiecare cât suntem de juriști dar, după părerea mea, în momentul în care doamna Mărginean s-a pronunțat din partea Comisiei juridice, pentru mine a fost suficient. Consider că doamna Mărginean stăpânește problemele juridice și când a spus că avizul este favorabil, înseamnă că dânsa a analizat această posibilitate și nu știu dacă mai trebuie să primim avizul altor juriști din cadrul consiliului județean. E o părere personală. Iar nu vreau să vorbim de sume să nu creadă cumva cineva că cineva are vreun interes că până la urmă se ajunge de la a încerca să salvăm la altceva.

Normal că noi decidem aici, dar părerea mea este că această hotărâre de principiu nici nu trebuia luată. Dar am vrut să fim acoperiți din punct de vedere juridic, dar de la situația de a găsi o soluție, și bine a zis colegul Antal, dacă tot o amânăm cum am amânat-o de opt ani, o mai amânăm doi ani și ce facem? Rămânem chiar cu nimic.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunteți de acord să dăm cuvântul domnului director de la juridic, domnul Marius Mîndruț, după care doamna Mărginean, domnul Ardelean și domnul Petric.

Domnul Mîndruț Marius, directorul Direcției juridice și relații cu consilierii:

Un lucru este cert. Societatea este în procedură de insolvență, datorită faptului că societatea al cărui acționar unic este consiliul județean a depus contestație la cererea de deschiderea insolvenței, am pierdut dreptul de a propune un plan de reorganizarea societății. Cine mai are acest drept? Administratorul judiciar numit, respectiv comitetul creditorilor. Măsuri care trebuie aprobate de judecătorul sindic în etapa finală. În urma discuțiilor cu administratorul judiciar numit, una dintre variante pe care el poate să le aibă în vedere este și această privatizare a societății având în vedere că avem o ofertă fermă din partea unor investitori interesați. Asta nu înseamnă că acest plan va fi și aprobat.

Este o variantă pentru care, în vederea propunerii acestuia, a avut nevoie de un aviz ca să demonstreze judecătorului sindic că există susținerea acționarului unic la această societate. Acesta este scopul acestui proiect, de a da un aviz administratorului judiciar numit în această procedură pentru a putea propune ca variantă un plan de reorganizare având ca obiect privatizarea.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Același lucru vroiam să spun înainte că, administratorul ar putea pur și simplu să nu ne ceară nici o părere, să facă ce crede. Această cerere a administratorului denotă faptul că dorește o colaborare bună cu noi. Este propunerea unui plan, a unei modalități de a salva ce se poate. Deci, ori există această hotărâre, ori nu există această hotărâre, el poate să facă ce-i dictează și ce-i pune la dispoziția posibilitatea legală. Deci poate să nu vină la noi și să nu coopereze cu noi. Din momentul în care el dorește acest lucru și noi în spate avem eventual niște posibilități al unor investitori, poate găsim o modalitate prin care putem salva ceva.

Domnul consilier Ardelean Ciprian:

Ca să înțelegem un lucru, și s-au tot discutat despre argumente pro și contra dacă e bine să facem ceea ce facem, eu vreau să spun că, având în vedere că deja s-a demarat procedura insolvenței față de S.C.Drumuri Județene S.A., întrucât aceasta a fost deja contestată, noi am pierdut deja procesul în instanță, nu putem să dăm înapoi. Suntem deja pe procedura insolvenței și de aici discutăm înainte.

Potrivit art.94 din Legea insolvenței există posibilitatea ca administratorul să facă o procedură oarecum accesorie, să dau și eu date suplimentare ca să înțeleagă și cei care nu sunt juriști, aceasta însemnând un plan de reorganizare. Există o bunăvoință din partea persoanei care a făcut acest plan de reorganizare pe care trebuie să-l discutăm astăzi. Deci nu putem să discutăm dacă suntem de acord cu procedura insolvenței sau dacă nu suntem de acord. Putem să discutăm dacă suntem de acord cu planul de reorganizare sau nu, atât, restul discutăm degeaba. Nu putem să facem nimic, nici să vindem, nici să cumpărăm, nici să intervenim oarecum în acest plan. Mulțumesc.

Domnul consilier Petric Octavian:

Și eu am vrut să iau cuvântul, fiind președintele Comisiei de investiții și am dat avizul favorabil. Și eu cred că discutăm tardiv despre o infuzie, despre ce să prelungim, să salvăm societatea nu mai avem cum pentru că nu este a noastră. Infuzie de capital puteam să facem înainte de a se fi declanșat procedura de insolvență. Și pentru asta nu cred că era nevoie de avizul nostru, eventual noi puteam să discutăm dacă putem să



participăm la licitație s-o cumpărăm înapoi, nu ca să intervenim să n-o vândă.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Pentru că nu s-a mai înscris nimeni să ia cuvântul, domnule Rus, vă întreb dacă susțineți acea solicitare de completare a art.1 privind comunicarea către administratorul judiciar. Dacă da, vă rog să formulați acel articol și trecem după aceea la adoptarea sau respingerea proiectului de hotărâre.

Domnul consilier Rus Ioan:

La sfârșit doamna Mărginean a clarificat. Deci există o cerere din partea administratorului. Asta lipsea de la început. Dacă era în text eu nu mai puneam nici o întrebare. Dacă este o cerere, e normal să-i dăm un răspuns.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Nu sunt, vă mulțumesc. (Hotărârea a fost adoptată în unanimitate).

Ca urmare, declar ședința închisă, dar înainte vreau să vă informez stimați colegi că ședința ordinară va avea loc în data de 30 septembrie și în numele colegilor vicepreședinți doresc să mulțumesc instituțiilor care au colaborat la organizarea mitingului aviatic, în special Aeroclubului Român și armatei române, instituțiilor din județul Satu Mare, Ministerului de Interne, instituțiilor Ministerului Agriculturii și Ministerului Sănătății care ne-au acordat sprijin în organizarea acestui eveniment. Dacă mai dorește cineva să intervină strict la acest subiect care este după închiderea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

**Csehi Árpád Szabolcs**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,**

**Cornelia Bota**