

ROMANIA
JUDEȚUL SATU MARE
CONSILIUL JUDEȚEAN

PROCESUL-VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județean
Satu Mare din 31 octombrie 2008, ora 13,00

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Ședința a fost convocată în baza Dispoziției nr.293 din 24.10.2008 a președintelui consiliului județean, prin intermediul secretarului județului, respectiv a locțiitorului. Convocarea s-a făcut în scris, prin invitarea consilierilor, publicarea comunicatului pe site-ul consiliului județean și afișarea la sediul instituției, cu precizarea datei, orei, locului desfășurării ședinței și proiectului ordinii de zi, conform prevederilor legale, precum și prin publicarea unui comunicat în presa locală.

Doamna secretar, vă rog să-mi prezentați prezența consilierilor.

Doamna secretar Bota Cornelia:

Lipsește doi consilieri, sunt 31 prezenți.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Sunt prezenți 31 consilieri, deci majoritatea consilierilor în funcție fiind prezenți, ședința este legal constituită.

Pentru început, o rog pe doamna Bota Cornelia, secretarului județului să supună spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare din 19 septembrie, precum și cel al ședinței extraordinare din 20 octombrie 2008.

Doamna secretar Bota Cornelia:

Procesul-verbal a fost postat pe site-ul consiliului județean, a fost consemnat și în scris și aș dori dacă sunt obiecții vizavi de conținutul lor pentru ca să facem precizările de rigoare. Dacă nu aveți obiecții vizavi de ce s-a consemnat, propun să fiți de acord cu aprobarea procesului-verbal așa cum a fost el încheiat și afișat.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Da, vă mulțumesc. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Nu sunt, vă mulțumesc, procesele-verbale au fost aprobate în unanimitate.

Înainte de a trece la discutarea materialelor de pe ordinea de zi, vă amintesc că, în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr. 215/2001

privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și ale art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor, consilierul care fie personal, fie prin soț, soție, afîn sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial, respectiv are un interes personal în problema supusă dezbaterii. Hotărârile adoptate cu încălcarea acestor prevederi sunt nule de drept. Conform prevederilor legale, anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

Față de ordinea de zi publicată propun următoarele modificări: proiectele de hotărâri de la punctele 3. Proiect de hotărâre privind utilizarea unor sume din fondul de rezervă prevăzut în bugetul propriu de venituri și cheltuieli al județului Satu Mare pe anul 2008 și 4. Proiect de hotărâre privind modificarea și redistribuirea sumelor prevăzute în anexa nr.1 din Hotărârea Consiliului Județean Satu Mare nr. 19/2008 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrare alocate județului Satu Mare pe anul 2008, prin Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, respectiv repartizarea unor cote defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale destinate pentru susținerea programelor de dezvoltare locală pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, pe anul 2008, cu modificările și completările ulterioare să le scoatem de pe ordinea de zi și să le discutăm în ședința din luna noiembrie.

Menționez faptul că, discutând și cu cei de la Direcția Finanțelor Publice, în urma încasării sumelor defalcate aferente lunii octombrie, în 5-6 noiembrie putem trece la această fază de repartizare, după ce vedem încasările respective din aceste cote defalcate. Sunt consiliile locale, în urma analizelor efectuate și discuțiilor purtate, la care ar trebui un sprijin financiar, drept urmare, pentru următoarea ședință, propun a doua săptămână din luna noiembrie care începe cu 10, depinde cum ne înțelegem și cum avem datele certe, să facem această alocare de fonduri în ceea ce privește încasările din cote defalcate din impozitul pe venit.

De asemenea, propun să completăm cu următoarele puncte:

- Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Satu Mare nr. 147/2008, privind aprobarea asocierii în participațiune între JUDEȚUL SATU MARE și R.A. AEROPORTUL SATU MARE, pe de o parte, și R.A. ROMATSA, respectiv - Direcția Serviciilor de Navigație Aeriană Satu Mare, în vederea realizării investiției de dotare a Aeroportului Satu Mare cu mijloace tehnice de informare, supraveghere și dirijare a traficului aerian. Este o completare față de contractul inițial ca să putem semna, trebuie un proiect de hotărâre.

- Proiect de hotărâre privind numirea domnului Știer Peter-Gabriel în funcția de director administrativ la Teatrul de Nord Satu Mare.
- Proiect de hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de Director general la Direcția generală de asistență socială și protecția copilului a județului Satu Mare de către domnul Marc Ioan Adrian.
- Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr.1 la Hotărârea nr.177/2005 privind înființarea Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu handicap pentru Adulți Satu Mare, cu modificările și completările ulterioare.
- Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiilor destinate instalării de aparatură pentru antene de telefonie mobilă și radio, din clădirea Palatului Administrativ, situat în municipiul Satu Mare, P-ța 25 Octombrie nr.1, aflat în proprietatea publică a județului Satu Mare.
- Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unor spații din sediul Palatului Administrativ.
- Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și Statului de funcții la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Satu Mare.
- Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Pregătirea investițiilor de modernizare a infrastructurii de acces rutier către punctul internațional de trecere a frontierei româno-maghiare de la Petea (RO) – Csengersima (HU).

De asemenea, propun inversarea ordinii la discutarea primelor trei puncte. Astfel, ordinea de zi propusă va avea 31 puncte și va fi cea menționată.

Dacă aveți completări sau observații de făcut legat de această ordine de zi propusă, dacă nu, supun aprobării această ordine de zi. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri? Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate.

Propun să trecem la dezbateră și adoptarea proiectelor de hotărâri de pe ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 15.000 mii lei alocate prin Hotărârea Guvernului nr. 1152/2008 privind repartizarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, modificată prin H.G. nr. 1325/2008.

Față de ședința anterioară s-a schimbat hotărârea de guvern, suma a rămas aceeași 15.000 lei noi, în schimb trebuie să facem această repartizare pentru că guvernul a modificat conținutul textului hotărârii.

Rog comisia de specialitate să-și prezinte avizul.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Comisia a avizat favorabil acest proiect.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt și alte observații de făcut, vă rog ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Nu sunt, vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Satu Mare și a bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul județului pe anul 2008.

La acest proiect de hotărâre aș propune diminuarea la autorități publice la aparatul consiliului județean cu suma de 100.000 de lei și suplimentarea la “Alte servicii privind cultura” cu aceeași sumă, urmând ca în următoarea ședință să repartizăm acele sume fără să ne atingem la ora actuală de acea majorare.

Comisia de specialitate, vă rog.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Comisia a avizat favorabil și acest proiect.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Vă mulțumesc, alte observații ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Nu sunt, vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 20/2008 privind defalcarea sumelor alocate pentru servicii și lucrări de drumuri din bugetul propriu al județului Satu Mare, bugetul împrumutului intern și din fondul de rulment al Consiliului Județean Satu Mare, pe anul 2008, cu modificările și completările ulterioare.

Rog comisiile de specialitate să-și prezinte punctul de vedere, Comisia economică și Comisia de drumuri.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Comisia a avizat favorabil și acest proiect cu o propunere, în lista anexă la proiectul de hotărâre, la pct.7 întreținere curentă pe timp de iarnă, să luăm 50.000 și să dăm la pct.27 întreținere drumuri județene pietruite. Argumentul ar fi că, timpul mai permite ca să se facă anumite lucrări pe anumite drumuri, iar iarna nu se arată.

Domnul consilier Govor Mircea:

Comisia a avizat favorabil. Părerea mea este că de la întreținerea curentă pe timp de iarnă am putea să luăm mai mult pentru că suntem în luna noiembrie, se prognozează timp frumos și ar trebui să alocăm acolo unde ar mai fi nevoie. Eu zic că pentru întreținerea de iarnă ar fi destui jumătate din acești bani.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Deci propuneți minus 50.000 ?

Domnul consilier Govor Mircea:

Da și dacă se poate aș dori să dirijăm o parte la drumul care leagă Moftinu cu Domăneștiul, este vorba de 380 de metri și e păcat că acest drum a rămas nefinalizat.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Domnul director Șereș aveți cuvântul, în ceea ce privește eventualele diminuări de sume din alocațiile privind perioada de iarnă, sau găsim o modalitate privind alocarea pe de o parte, pe de altă parte a unei sume cu care să putem demara o procedură și, în funcție de evoluția timpului, să vedem dacă putem și finaliza sau rămâne pentru anul. Dacă va fi în cursul lunii noiembrie iarnă 2-3 săptămâni atunci am putea avea probleme.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Să luăm în calcul prognoza și să și pregătim o fundamentare pentru ședința următoare din noiembrie. Oricum va fi necesară încă o rectificare, e evident pentru toată lumea că nu poate să rămână 6,5 miliarde pentru dezăpezire, mai ales dacă așa va fi timpul, trebuie lucrat la drumuri.

Domnul Șereș Ioan, directorul executiv al Direcției Tehnice:

Din punct de vedere a lucrărilor pentru întreținerea drumurilor pe timp de iarnă a fost încheiat acordul cadru și prin contract subsegvent care intră în vigoare din 1 noiembrie, în valoare de 350.000 de lei pe o lună de zile, această decontare se va face în funcție de necesități, dacă va fi sau nu va fi iarnă. Din punct de vedere al utilizării sumei de 6,5 miliarde și cu diminuarea de 50.000 de lei, nu putem avea garanția dacă vom avea sau nu iarnă grea. Dacă după 10 noiembrie va exista o rectificare a acestei lucrări, s-ar putea diminua această sumă acuma dar nu sub 3,5 miliarde pentru care deja avem încheiat un contract subsegvent cu această sumă fermă. Este o sumă minimă prevăzută conform instrucțiunilor de 10 % prevăzută în documentația de atribuire care se plătește chiar dacă nu este nevoie de aceste lucrări.

Domnul consilier Rus Ioan:

Am discutat și în Comisia de buget-finanțe această reducere și majoritatea membrilor au fost de acord și, aș dori să fiți de acord și dumneavoastră, să includem în listă, alături de ce a propus domnul consilier Govor și sectorul de drum de la interesecția cu Boineștiul către Târșolț, pentru că, acolo este o pantă care se deteriorează și pe timp de iarnă va fi dificil să se circule acolo.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Ca urmare, atunci propun aprobarea în forma inițiată și peste zece zile, în funcție de prognoza pentru următoarele zece zile care sunt date certe, putem diminua cu 100, cu 50, cu 150, cu 200 sau 250 de mii în funcție de condițiile climaterice. Dacă sunteți de acord ?

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Mă scuzați că insist, aș propune, ceea ce a trecut prin comisii care au analizat, modificările respective să le adoptăm acuma, urmând ca după 10 să clarificați punctual ce mai este necesar. Nu este vorba de o sumă mare și sunt foarte multe drumuri pietruite care au defecțiuni majore, cum este cea de la Micula și altă parte.

Domnul consilier Draveczy Carol:

Comisia de drumuri a avizat așa cum a fost prezentat proiectul. Noi susținem această variantă.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Ținem banii și mai sunt două săptămâni în care putem să lucrăm.

Domnul consilier Govor Mircea:

Într-adevăr în Comisia tehnică așa am propus dar, dacă analizăm se pierd zece zile pentru că timpul este foarte bun și s-ar putea lucra iar dacă stau banii degeaba nu am făcut nimic.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Atunci vă rog să fie formulate propunerile. Este o singură propunere cu minus 50 la capitolul întreținere curentă pe timp de iarnă și plus 50 întreținere drumuri pietruite.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Comisia tehnică nu a formulat o propunere de modificare dar în Comisia buget s-au nominalizat două tronsoane de drum pietruit, Moftin-Ghilvaci și Bercu Nou-Micula care sunt impracticabile care nu necesită lucrări ample, ci lucrări de câmpire. Vina mea este că nu am înaintat aceste

reclamații către Comisia de drumuri, ca urmare, dacă doriți se poate adopta și fără modificări dar, zece zile s-ar putea lucra.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Încă o dată formulez, minus 50, minus 200 sau minus altă sumă, să vedem care este propunerea.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Discuția pe care am avut-o în interiorul comisiei, având în vedere sumele și vremea care ne ajută, am fi de acord chiar cu o sumă mai mare, dar până la urmă am rămas pe 50 dar, nu ar fi nici un inconvenient dacă suma ar fi mai mare pentru că, zece zile dacă nu se lucrează acum s-ar putea să nu poată fi recuperate mai târziu.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Să consultăm pe domnul director Șereș care ar fi acele sume minime necesare pentru demararea unei proceduri de achiziții publice în acest sens și, la următoarea ședință, în funcție de condițiile efectiv climatice putem face alocații suplimentare. Ca urmare aș propune minus 50 și minus 50 la cealaltă categorie, adică minus 100 la întreținere pe timp de iarnă și plus 50 la pietruiri și plus 50 la asfaltări ca să putem demara licitația, iar în 10 putem constata efectiv de câți bani dispunem și atunci putem să finalizăm acest obiectiv.

Dacă mai sunt completări sau observații de făcut, vă rog ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri? Nu sunt, vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome Aeroportul Satu Mare pe anul 2008.

Rog comisia de specialitate să-și prezinte punctul de vedere.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Comisia avizează favorabil acest proiect.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ? Dacă nu sunt, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri? Nu sunt, vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

5. Proiect de hotărâre privind numirea persoanei care va ține Registrul de evidență a datoriei publice locale al județului Satu Mare și Registrul de evidență al garanțiilor locale ale județului Satu Mare.

Conform legii administrației publice și regulamentului nostru, hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret. Rog secretariatul tehnic să pună la dispoziția Comisiei de validare buletinele de vot. Doamna Schwarczkopf, prezentați în ce constă proiectul.

Doamna Schwarczkopf Ana Erica:

Având în vedere faptul că, anul acesta au fost modificate normele metodologice privind evidența registrului datoriei publice locale, noi am ținut acest registru de când am luat împrumutul dar, prin modificarea care a apărut persoana care ține evidența acestei datorii trebuie desemnată prin hotărâre de consiliu județean, este vorba de o persoană care face parte din Direcția Economică.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Eu propun pe domnișoara Vajda Eva și înlocuitor pe domnișoara Chiș Șter Cecilia din cadrul Direcției Economice. Dacă mai sunt și alte propuneri, dacă nu, pregătiți vă rog buletinele de vot.

Propun să trecem la punctul următor de pe ordinea de zi, până se desfășoară procedura de vot.

6. Proiect de hotărâre privind constituirea asociației cu denumirea „Asociația de dezvoltare intercomunitară pentru servicii în sectorul de apă și apă uzată din județul Satu Mare”.

La acest proiect de hotărâre propun înserarea în preambul a faptului că a apărut Hotărârea de Guvern nr.855/2008 care stabilește, în actul constitutiv și statul asociațiilor neguvernamentale cu obiect de activitate servicii de utilități publice, niște prevederi minimale, iar pentru cele deja constituite conformarea cu aceste prevederi într-o perioadă de șase luni. Rog comisia de specialitate să-și prezinte punctul de vedere.

Domnul consilier Kovacs Mátè:

Comisia de mediu a avizat favorabil.

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Și Comisia de dezvoltare regională a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Mulțumesc, dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ?
Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotrivă?
Abțineri ? Nu sunt, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului în sectorul de apă și apă uzată din județul Satu Mare.

Rog comisiile de specialitate să-și prezinte punctul de vedere.

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Comisia de dezvoltare regională a avizat favorabil.

Domnul consilier Kovacs Mátè:

Comisia de mediu a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt alte propuneri sau observații de făcut, vă rog ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

8. Proiect de hotărâre privind majorarea aportului Consiliului Județean Satu Mare la capitalul social al Societății Comerciale „Institutul Regional pentru Educație, Cercetare și Transfer Tehnologic” SA și aprobarea aportului Consiliului Județean Satu Mare la capitalul social al filialei „Institutul Regional pentru Educație, Cercetare și Transfer Tehnologic din Satu Mare” SA a Societății Comerciale „Institutul Regional pentru Educație, Cercetare și Transfer Tehnologic” SA.

Comisia de specialitate, vă rog prezentați.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Domnul director Pataki, vă rog, pe scurt, să prezentați menirea acestui institut.

Domnul Pataki Csaba, directorul executiv al Direcției dezvoltare regională:

Institutul de Educație, Cercetare și Transfer Tehnologic va fi o rețea de instituții cu centrul apropiat de Agenția de Dezvoltare Regională și de

centrele universitare din Cluj. Totodată, în fiecare județ va exista câte o filială a acestui centru. În cadrul acestui centru se va forma o echipă de specialiști pe domeniul de cercetare în educație și cercetare propriu-zisă pentru a veni în ajutorul autorităților locale în definirea unor competențe legate de întocmire de proiecte pe domeniile principale de activitate ale autorităților locale.

Prin majorarea capitalului social, atât la nivel de regiune, cât și la nivel local, proprietarii majoritari ai filialelor vor fi autoritățile locale din județele respective, adică cu 37,5 % va fi Consiliul Județean și cu 37,5 % Consiliul Local Satu Mare. Este o instituție complexă de cercetare, când se va stabili exact de care sector se va ocupa Satu Mare, vă vom face o informare.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt alte propuneri sau observații de făcut, vă rog ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Lucrări pregătitoare pentru modernizarea infrastructurii de acces către punctul internațional de trecere rutieră a frontierei româno-maghiare de la Urziceni(RO)- Vallaj(HU)”.

Rog comisia de specialitate să-și prezinte avizul.

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Comisia a analizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt alte propuneri, observații de făcut ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului pentru obiectivul de investiție „Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad”.

Dau cuvântul domnului director Pataki să prezinte setul de trei hotărâri care sunt legate.

Domnul director Pataki Csaba:

Aceste hotărâri sunt absolut necesare depunerii spre finanțare a execuției reabilitării drumului dintre Tășnad și Marghita. Liderul acestui proiect era Consiliul Județean Bihor, în cursul acestei săptămâni am primit documentația tehnică însemnând Studiul de fezabilitate. Întrucât astăzi este

ședință și la Tășnad și la Consiliul Județean Bihor, se aprobă în aceeași formă de către toți participanții, respectiv cele două orașe Marghita și Tășnad și cele două consilii județene. În cazul în care reușim să facem actele administrative Consiliul Județean Satu Mare în calitate de partener a îndeplinit angajamentele asumate printr-un parteneriat încheiat în luna martie de către Consiliul Județean Satu Mare.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Intenția noastră este să încercăm să înaintăm această lucrare către A.D.R.pentru P.O.R. axa 1 dacă mai reușim să depunem, am discutat și cu cei de la Consiliul Județean Bihor care în cel mai scurt timp depun documentația, ceea ce implică și hotărârea celor două consilii județene, respectiv celor două consilii locale.

Rog comisia de specialitate.

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Comisia a analizat favorabil.

Dacă sunt mai sunt alte observații ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „Modernizare DJ 191 Marghita-Tășnad”.

Rog comisia de specialitate.

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Comisia a analizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt mai sunt alte observații ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării pentru obiectivul de investiție „Modernizare DJ 191 Marghita – Tășnad”.

Comisia, vă rog prezentați avizul.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Comisia a avizat favorabil.

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Comisia a analizat favorabil. Cu mențiunea că partea de cofinanțare este de numai 2 % dintr-o valoare uriașă care este prevăzută pentru această investiție pe care, oricum, consiliul județean nu ar putea din banii proprii s-o facă.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt mai sunt alte observații ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 166/2008 privind stabilirea punctelor de plecare/sosire, din municipiul Satu Mare, pentru cursele din Programul județean de transport persoane prin curse regulate în județul Satu Mare, pentru perioada 2008-2011.

Vă rog, comisia de specialitate prezentați.

Domnul consilier Govor Mircea:

Noi am dat aviz favorabil dar am așteptat să vedem care este și părerea Comisiei juridice.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Cu specificarea că, în cazul în care de la data adoptării prezentei hotărâri vor fi licențiate și alte autogări, consiliul județean, în funcție de solicitări va face modificările necesare.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

În baza adresei A.R.R. trebuie să specificăm exact punctul de plecare și sosire pe raza municipiului Satu Mare și pentru a nu face nici o îngrădire, este și acea prevedere ca, în cazul în care alte autogări între timp vor obține licență și doresc să presteze astfel de activități atunci să aibă posibilitatea de intervenție. Pentru a emite licențele, cu acordul dumneavoastră, voi solicita A.R.R.-ului ca, în termen de 15 zile să emită licențele în baza hotărârii noastre.

Cei care au un interes personal, dacă este cineva rog să se autosesizeze.

Domnul consilier Kira Benjamin:

Deoarece sunt unul din acționarii de la firma de transport Orizont care deține licență de autogară o să mă abțin de la vot.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Supun aprobării proiectul de hotărâre în forma inițiată. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Nu sunt, vă mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Formarea personalului care lucrează în serviciile de protecție a copilului din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului a județului Satu Mare”.

Comisia de specialitate, vă rog avizul.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia juridică a avizat acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Comisia a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ? Supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Nu sunt, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

Permiteți-mi să felicit echipa de la asistență socială pentru că, costurile formării profesionale a angajaților, în proporție de 90% sunt finanțate pe seama unor fonduri nerambursabile.

15. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Ministerului Economiei și Finanțelor în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome „Aeroportul” Satu Mare.

Comisia de specialitate, vă rog avizul.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia juridică a avizat acest proiect de hotărâre.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Este o numire din partea Ministerului Finanțelor, prin urmare nu merge cu vot secret. Propun spre aprobare proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

16. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii nr.150/2008 a Consiliului Județean Satu Mare privind validarea membrilor Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Satu Mare

Comisia de specialitate, vă rog avizul.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia a dat aviz favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Pentru că este vorba de validare în urma unor numiri prin dispoziție din partea președintelui pe de o parte, pe de altă parte din partea Corpului Național al Polițiștilor nu trebuie cu vot secret, ca urmare supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma inițiată. Cine este pentru ? Împotrivă? Abțineri ? Nu sunt. Vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Satu Mare.

Vă rog comisia de specialitate.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia juridică a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Alte observații dacă sunt, dacă nu ca urmare supun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma inițiată. Cine este pentru ? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

18. Proiect de hotărâre cu privire la modificarea Organigramei și Statului de funcții la Filarmonica „Dinu Lipatti” Satu Mare.

Vă rog comisia de specialitate.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia juridică a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre în forma inițiată. Cine este pentru ? Împotrivă? Abțineri ? Nu sunt, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

19. Proiect de hotărâre privind numirea domnului Deac Mircea Grigore în funcția de director la Școala de Arte Satu Mare.

Îl rog pe domnul director Deac în câteva cuvinte să se prezinte.

Domnul Deac Mircea Grigore arată că a condus timp de trei ani această instituție ca și interimar, deci multe din obiectivele propuse au fost realizate și în continuare, conform proiectului de management vor fi finalizate și celelalte.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Avem și aici o hotărâre cu caracter individual. Rog secretariatul tehnic să pună la dispoziția Comisiei de validare buletinele de vot.

Propun să trecem la punctul următor de pe ordinea de zi, până se desfășoară procedura de vot.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei speciale pentru întocmirea inventarului bunurilor proprietate publică a județului Satu Mare.

Vă rog comisia de specialitate.

Dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ?

Domnul consilier Draveczy Carol:

Comisia de gestionarea domeniului public și privat a avizat favorabil, având în vedere că persoanele care făceau parte nu mai sunt nici în aparatul consiliului județean, nici în conducerea consiliului județean.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Și Comisia juridică a avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Propun spre aprobare proiectul de hotărâre în forma inițiată. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Nu sunt, vă mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare a motivelor care au dus la blocarea conturilor Bibliotecii Județene Satu Mare.

În urma discuțiilor noastre de data trecută am pregătit acest proiect, din partea consiliului județean propun pe doamna secretar al județului în comisie și rog fiecare formațiune politică să propună câte un membru.

Domnul consilier Ciocan Gheorghe:

Propun pe domnul Ardelean Mircea.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Noi propunem din partea grupului nostru pe domnul Ștef Adrian Mihai.

Domnul consilier Draveczy Carol:

Noi propunem pe doamna Mărginean Maria Eva, juristul nostru, fiind probleme juridice.

Domnul consilier Holdiş Ioan:

Din partea grupului nostru propunem pe domnul Sălăgean Ioan.

Domnul preşedinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă nu sunt alte propuneri, rog aparatul tehnic să întocmească buletinele de vot.

Propun să trecem la punctul următor.

Doamna secretar spune că nu se votează secret. Rămâne această desemnare, componenţa propusă aici.

Propun spre aprobare proiectul de hotărâre cu această componenţă: doamna Bota preşedinte, domnul consilier Ardelean Ioan Mircea, domnul vicepreşedinte Ştef Adrian Mihai, doamna consilier Mărginean Maria Eva şi domnul consilier Sălăgean Ioan. Ca şi termen pentru activitatea acestei comisii propun 30 noiembrie pentru a prezenta raportul, care înseamnă automat 2 decembrie, 30 noiembrie fiind duminică şi 1 Decembrie sărbătoare naţională. Cu aceste completări şi propuneri înaintez proiectul de hotărâre spre aprobare. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abţineri ? Nu sunt. Vă mulţumesc, hotărârea a fost adoptată în unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind acordarea unor premii speciale pentru activităţi cultural-sportive.

Domnul vicepreşedinte Ştef Adrian, vă rog să prezentaţi.

Domnul vicepreşedinte Ştef Adrian:

S-au luat în considerare rezultate pentru competiţii de nivel european, mondial şi de la balcaniadă. Este încă un punct, o performanţă de nivel naţional dar este unica la nivel judeţean şi am considerat în comisie că, este important să o punctăm, anume faptul că avem un arbitru în liga I-a de fotbal.

Domnul preşedinte Csehi Árpád Szabolcs:

Rog comisia, sau comisiile de specialitate ?

Domnul consilier Konya Ladislau:

Comisia a avizat favorabil.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Aviz favorabil din partea comisiei economice, cu propunerea ca la Campionatul Balcanic pentru locul I să se dea 4.000 iar pentru locul II 3.000.

Domnul consilier Govor Mircea:

De fapt aici nu este decât un gest pentru acești oameni care reprezintă cu cinste județul, dacă în urma competiției unul a ieșit pe locul I și unul pe locul II, până la urmă reprezintă tot județul și nu merită să se facă diferență financiară pentru că se face la concursul respectiv, noi stimulăm pe cei care reprezintă cu cinste județul. Ar mai fi și alte sectoare de activitate dar, probabil, în ședințele următoare vom vedea și acest aspect.

Domnul consilier Puie Dorin Ionel:

Sunt de acord, deci retragem propunerea, probabil că aici nu mai trebuie să funcționăm cu principiul de dreapta ci cu principiul de stânga.

Domnul consilier Rus Ioan:

În Comisia de buget noi am zis că trebuie să stimulăm performanța, dar după valul acesta de populism care există în momentul de față nu mă mai aștept la altceva.

Domnul vicepreședinte Ștef Adrian:

Față de completarea domnului consilier Govor aș dori să precizez că, am cerut de la Direcția judeană de sport să ne comunice care sunt rezultatele anul acesta și dacă sunt ceva omisiuni vom clarifica.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Sunt de părere că, Comisia de buget face întotdeauna analize foarte temeinice și pe criterii economice, iar Comisia de cultură evaluează în funcție de valoarea artistică și importanța faptului că pe plan internațional au adus un prestigiu județului nostru atât locul I, cât și locul II. Eu propun adoptarea în forma inițiată și sunt de părere că acordarea premiilor va trebui făcută într-un cadru festiv la care să participăm înainte de sărbătorile de iarnă.

Propun proiectul de hotărâre în forma inițiată. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre s-a aprobat cu o abținere din partea domnului consilier Rus Ioan.

23. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Satu Mare nr. 147/2008, privind aprobarea asocierii în participațiune între JUDEȚUL SATU MARE și R.A. AEROPORTUL SATU MARE, pe de o parte, și R.A. ROMATSA, respectiv - Direcția Serviciilor de Navigație Aeriană Satu Mare, în vederea realizării investiției de dotare a Aeroportului Satu Mare cu mijloace tehnice de informare, supraveghere și dirijare a traficului aerian.

Comisia de specialitate, prezentați avizul.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Comisia juridică a avizat favorabil, având în vedere că e singura instituție abilitată să facă aceste lucrări.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ? Dacă nu, supun aprobării proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind numirea domnului Știer Peter-Gabriel în funcția de director administrativ la Teatrul de Nord Satu Mare.

Domnul Știer, actualmente consilier, viitor director administrativ, vă rog să vă prezentați în câteva cuvinte.

Domnul Știer Peter Gabriel arată că a mai lucrat la Teatrul de Nord ca impresar cinci ani, până în martie 2008 și a decis să concureze pentru postul de director administrativ pentru că, a considerat că trebuie schimbat ceva în mentalitatea acestei instituții. Mulțumește pentru colaborarea consilierilor în aceste luni și dorește ca această colaborare să existe și în viitor.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Se distribuie buletine de vot ca și în cazul domnului Deac Mircea și, când se finalizează cu votarea pentru proiectele care solicită vot secret, vom proceda la votarea proiectelor. Trecem la următorul proiect de pe ordinea de zi:

25. Proiect de hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de Director general la Direcția generală de asistență socială și protecția copilului a județului Satu Mare de către domnul Marc Ioan Adrian.

Așa cum am aprobat organigrama direcției în ședința de data trecută, începând cu 1 noiembrie vor fi funcționari publici, ca urmare, până la ocuparea postului prin concurs este nevoie de această delegare de atribuții cu caracter temporar. Și în acest caz, pentru că este nevoie de buletine de vot, rog distribuirea acestora și trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

26. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr.1 la Hotărârea nr.177/2005 privind înființarea Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Satu Mare, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul director general adj., domnul Marinescu, vă rog să prezentați conținutul.

Domnul director adj. Marinescu:

Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap este organ de specialitate al consiliului județean care funcționează în cadrul D. G.A.P.S.C. Satu Mare, iar domnul președinte Anițaș Cornel în acest moment se află în stare de incompatibilitate deoarece este medic specialist în cadrul Serviciului de Evaluare Complexă de pe organigrama direcției. Pe acest motiv am solicitat înlocuirea dânsului cu doamna dr. Man Alexandra care este medic specialist de evaluarea capacității de muncă. Avem avizul favorabil de la Autoritatea Națională a Persoanelor cu Handicap.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Trebuie să vă felicit domnule director adj. pentru diplomația pe care ați manifestat-o pentru că, în loc să spuneți lucrurilor pe nume, câte se întâmplă acolo și câte probleme au fost la această comisie, câte necazuri aveau oamenii și stăteau ore întregi pe coridoare pentru că aveau nenumărate amânări și luni întregi de întârziere, pentru că domnul dr. Anițaș nu-și făcea treaba la timp, ați prezentat așa lucrurile. E o lipsă de informație. Doresc să arăt că au fost nenumărate sesizări, atât în cadrul audiențelor, cât și remise direct consiliului județean din cauza lipsei de eficiență a domnului dr. Anițaș.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Propun spre aprobare proiectul de hotărâre în formă inițiată. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Nu sunt. Vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiilor destinate instalării de aparatură pentru antene de telefonie mobilă și radio, din clădirea Palatului Administrativ, situat în municipiul Satu Mare, P-ța 25 Octombrie nr.1, aflat în proprietatea publică a județului Satu Mare.

Comisia de specialitate, prezentați avizul.

Domnul consilier Draveczy Carol:

Comisia a avizat favorabil acest proiect.

Dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ? Supun aprobării proiectul de hotărâre în forma inițiată. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a unor spații din sediul Palatului Administrativ.

Comisia de specialitate, prezentați avizul.

Domnul consilier Pal Mihai:

Comisia pentru patrimoniu a avizat favorabil acest proiect.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Propun spre aprobare proiectul de hotărâre în formă inițiată. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Nu sunt. Vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

Vă rog, între timp, asigurați caracterul secret al votului și amintesc modalitatea de vot, încercuiți opțiunea pentru care votați și barați cealaltă opțiune.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și Statului de funcții la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Satu Mare.

Comisia de specialitate, prezentați avizul.

Domnul consilier Konya Ladislau:

Avizează favorabil acest proiect de hotărâre.

Domnul consilier Buda Viorel:

Vreau să fac propunerea ca această organigramă s-o aprobăm și cu postul de director adjunct, post pe care-l consider foarte important și v-aș propune să fiți de acord cu el.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Dacă sunt completări sau observații de făcut, vă rog ? Supun aprobării proiectul de hotărâre cu această completare făcută de domnul consilier Viorel Buda. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Nu sunt. Vă mulțumesc, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Pregătirea investițiilor de modernizare a infrastructurii de acces rutier către punctul internațional de trecere a frontierei româno-maghiare de la Petea (RO) – Csengersima (HU).

Comisia de specialitate ?

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Am avizat favorabil.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Domnul director Pataki, vă rog în câteva cuvinte prezentați acest proiect.

Domnul director Pataki Csaba:

Este vorba despre un proiect care se derulează pe granița româno-maghiară finanțat 90 % prin programul PHARE CBC ROMÂNIA-UNGARIA pachetul 2005. Prin acest proiect se întocmesc studiile de fezabilitate pentru toate documentațiile necesare pe traseele menționate, adică toate drumurile lăturalnice care pornesc din Dara, Bercu, Ciuperceni. Astfel, vom avea un set de documente care ulterior vor fi utile pentru a depune alte proiecte de execuție, nu numai de proiectare.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Supune spre aprobare proiectul de hotărâre. Cine este pentru ? Împotriva ? Abțineri ? Nu sunt. Mulțumesc, hotărârea a fost adoptată în unanimitate.

Propun să trecem la punctul 31.Diverse. Domnul vicepreședinte Macec Valentin a elaborat acel raport și-l rog să prezinte.

Domnul consilier Govor Mircea:

Pentru că suntem la începutul punctului "Diverse" și am ridicat și data trecută această problemă aș dori s-o finalizăm, este vorba despre cazul Kürti. Vă rog să analizăm foarte serios această problemă pentru că este vorba despre un om nenorocit cu cinci copii, să hotărâm să i se acorde acei bani necesari pentru a-și putea cumpăra o casă.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Când am prezentat la început acel raport cu fondul de rezervă, am spus că sunt 300.000, m-am gândit la această situație.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Am avut întâlnirea liderilor de grupuri în care am discutat această problemă, propunerea mea a fost și mi-o mențin să dăm îndemnizația de consilier a fiecăruia dintre noi pe două luni consecutiv și să alocăm pentru construirea unei case pentru această familie, astfel suma acoperă acest necesar și sub nici o formă să nu alocăm bani din bugetul consiliului județean. Reiterez rugămintea pe care am avut-o și acum două luni, în fondul pentru sinistrați nu s-au făcut viramentele pe care noi le-am așteptat,

repartizarea se face tot prin hotărârea dumneavoastră, vă rugăm să depuneți și dumneavoastră, cum am făcut și noi, sume în acest cont.

Domnul consilier Govor Mircea:

Să nu începem campania electorală cu donări și alte chestii, este o situație foarte gravă a acestei familii și să luăm o hotărâre să rezolvăm această problemă. Ceea ce propune domnul consilier Macec se poate face, nu este o problemă dar familia respectivă este într-o situație disperată, cinci copii sunt deja bolnavi și nu cred că, consiliul județean stă în 400 milioane lei vechi. Am rugămintea să nu o mai lungim, să luăm o hotărâre pozitivă pentru acel om, iar dacă dorim să donăm pentru sinistrați, de azi înainte se poate dona până la Crăciun, dar oamenii aceștia nu pot sta în stradă până la Crăciun. S-o supunem la vot, cine nu este de acord, să nu voteze, dar s-o tranșăm.

Domnul vicepreședinte Ștef Adrian:

Am discutat în ședința grupurilor despre această problemă și am fost de acord cu propunerea domnului vicepreședinte Macec și nu este o problemă depunem banii și astăzi, numai modificăm sursa. Toată discuția este de unde să se plătească acești bani, suntem de acord să ajutăm dar nu putem supune aprobării până nu avem sursa. Noi suntem de acord să contribuim, avem deja o sumă în acel fond.

Domnul consilier Govor Mircea:

Sunteți doi vicepreședinți cu idei foarte bune. Haideți să facem să vorbească faptele, vă rog domnule președinte să supuneți la vot să fie alocați acești bani de la consiliul județean. Nu suntem la sport să facem sponsorizări. Am rugămintea să se atribuie acești bani, 40.000 de lei pentru atribuirea casei aceluia cetățean cu cinci copii bolnavi de tuberculoză și pneumonie.

Domnul consilier Draveczy Carol:

Aș vrea să întreb dacă consiliul județean poate să dea direct bani la o persoană fizică sau numai consiliului local cu destinație ?

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Referitor la proiectul de hotărâre care se propune la "Diverse", eu cred că este nevoie de un proiect de hotărâre, de avizele cerute de lege, trebuie să meargă pe procedura legală, de aceea nu cred că putem în cadrul acestei ședințe să adoptăm această hotărâre care nu există.

Domnul vicepreședinte Ștef Adrian:

Să vedem, doamna director economic, câți bani s-au strâns în fondul pentru sinistrați.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Din fondul pentru sinistrați cât s-a strâns, obiectivul de a rezolva locuință pentru această familie cu probleme deosebite nu-l putem realiza. Suma este sub 1.000 de euro. Pentru ședința din 10 noiembrie, este fond de rezervă și am putea face o variantă care să fie legală, dacă legislația permite, acordarea unui ajutor direct dar cu aprobarea consiliului județean. A doua variantă ar fi prin Consiliul Local Bogdand alocarea sumei cu destinație specială și înserarea extresă într-un articol a prevederii dacă nu respectă destinația stipulată se retrage suma. O altă variantă ar fi prin intermediul Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului să asigurăm o locuință, având în vedere că direcția are contracte de parteneriat cu asociații și fundații.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Domnule președinte, scuzați-mă că intervin, este și a patra variantă, să băgăm adânc mâna în buzunar, așa cum am propus și nu e vorba de campanie electorală pentru că eu am propus asta acum două luni când nu știam încă că voi candida și nu are nici o legătură cu candidatura. Trebuie să băgăm mâna în buzunar, stimați colegi, scos banii și depuși și nu să tot căutăm tot felul de soluții.

Doamna consilier Raț Eva:

Din câte ține eu minte acum două luni a mai fost o discuție referitor la familia Kürti și s-a stabilit că sumele pentru Hodod și Bogdand sunt diferite pentru acest motiv, să se acorde familiei respective pentru construirea locuinței. Dacă nu a ajuns din ce motive nu a ajuns suma respectivă la acea familie ?

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

În acest sens am trimis o comisie din cadrul aparatului consiliului județean care a prezentat o informare din care rezultă că suma totală alocată a fost distribuită la aproximativ 30-40 persoane cu sume între 5 milioane lei vechi până la 50 milioane suma maximă alocată. Ca urmare, nu la o singură familie cu scopul direct prevăzut. De aceea, aș dori să vedem temeiul legal pentru a acorda orice ajutor în acest sens direct de către consiliul județean și nu prin consiliile locale care în temeiul principiului autonomiei locale nu respectă destinația propusă. Noi putem face recomandări dar, nu putem obliga. Rog pe doamna Manța, șefa serviciului buget să ne spună dacă această variană de a acorda o sumă cu destinație specială unui consiliu local funcționează sau nu.

Domnul consilier Petric Octavian:

Am acordat în această ședință niște sume unor persoane și nu ar fi nici un impediment să acordăm direct și acestei familii pentru că s-a întâmplat o calamitate și casa a fost distrusă din acest motiv. Este un caz izolat și trebuie să-l rezolvăm, pentru aceasta suntem aici și sunt de acord cu domnul consilier Govor să propuneți acum un proiect de hotărâre pe care să-l votăm. Pentru aceasta avem juriști care pot să spună dacă ieșim din procedurile legale.

Doamna Manța Magdalena, șefa serviciului buget:

Consiliile locale ca și noi avem aceleași legi deci nici ei nu pot acorda cum nu putem nici noi direct.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Astăzi dacă dorim din acel fond de rezervă orice alocare asta înseamnă inclusiv înaintarea mai multor proiecte de hotărâri. În 10 noiembrie când se repartizează fondul de rezervă, în funcție de opțiunea consilierilor putem decide și forma legală pentru că, dacă votăm ceva și nu putem duce la îndeplinire tot nu se rezolvă problema.

Pe de altă parte, am discutat cu colegii de la Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului acest caz. Ca și măsura temporară pentru adăpostirea copiilor și mamei acestora avem un Centru maternal unde sunt condiții bune. Poftim domnule director Marinescu !

Domnul Marinescu direct adj.D.G.A.P.S.C.Satu Mare:

Această familie a fost contactată de către serviciul nostru de urgență și li s-a propus ca mama și copiii să fie internați în acest Centru maternal dar atunci au refuzat. Nu putem să-i internăm peste voința lor.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Este vorba de vreo zece zile, aceasta ar fi soluția să nu rămână pe stradă sau la cunoștințe. În proiectul de hotărâre va fi o poziție într-o formă sau alta cu această destinație și rămâne la latitudinea consilierilor. Aș propune să trecem la următorul punct de la "Diverse", este vorba de managementul deșeurilor urbane și ecologizarea rampelor de deșeuri din județul Satu Mare. Rog pe domnul vicepreședinte Macec să prezinte raportul.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Informarea din ședința de data trecută era puțin mai largă, această informare mai restrânsă a fost făcută cu ajutorul domnului Coza, Direcției de Dezvoltare Regională și a Serviciului Juridic.

Ar fi patru variante de abordare a situației, prima ar fi reluarea procedurii și în această informare am trecut avantajele și riscurile pe care le

implică, așteptarea unei sentințe, ar fi renunțarea la convenția de finanțare și a patra ar fi negocierea cu petenții pentru stingerea litigiului.

Ultima ar fi cea mai simplă și cea mai la îndemână, această negociere ar trebui purtată de către consilieri județeni, de către o comisie formată din consilieri județeni, trebuie să vedem dâșii ce vor de fapt, pentru că și natura litigiului este deosebită, față de ce ne-am confruntat până acum și o rezolvare pe cale amiabilă ar stinge acest litigiu rapid și am putea să dăm drumul mai departe pe procedură ca să nu pierdem nici această finanțare.

Sigur, dacă aceasta ar eșua am avea la îndemână celelalte variante. Eu zic că aici ar trebui dezbătut acest aspect, fiecare să-și spună părerea și neapărat să luăm în calcul o direcție în care să mergem. Ar fi bine să ne stabilim un set de priorități ca să știm ce direcție adoptăm pentru că, întreg consiliul are o responsabilitate față de acest aspect, nu numai conducerea sau aparatul tehnic.

Domnul consilier Govor Mircea:

Cupă cum se știe, când era președinte domnul Ciocan noi am câștigat procesul cu firma cu care suntem acuma în litigiu. Între timp, ce s-a mai pornit încă un litigiu cu ei și asta ar însemna să mergem la nesfârșit. Într-adevăr punctul patru ar fi poate cel mai bun dar, noi am căzut de acord cu acest punct de vedere, cu condiția să nu mai folosim banii consiliului județean.

Dacă mergem la negociere cu ei, fără ca noi să mai alocăm cei 10 milioane de euro din credit, nu avem nimic împotriva, dar să mai luăm încă un împrumut să băgăm în groapă, noi nu vom fi de acord. E normal că nu putem să pierdem acești bani de la Ministerul Mediului, dar dacă tot suntem la negocieri, nu dăm din banii consiliului județean nici cinci bani. Să fie de acord să se încadreze în suma respectivă, pe noi nu ne interesează cine face ci să fie totul rezolvat și să nu ne îndatorăm. Chiar dacă ne-au rămas bani din credit, trebuie să ne gândim în perspectivă pentru că sunt foarte multe activități de rezolvat în acest județ și mai bine să dirijăm banii în altă parte.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Îl rog pe domnul Coza Valer care reprezintă consiliul județean în acest proces să prezinte obiectul litigiului, în sensul în care, dacă acest litigiu se finalizează care sunt consecințele și dacă pe cale extrajudiciară se ajunge la o înțelegere care sunt consecințele.

Domnul Coza Valer, consilier juridic la aparatul permanent al consiliului județean:

Litigiul se află în situația în care s-a promovat o nouă acțiune de către consorțiu, de această dată, pentru că au fost niște vicii de apreciere, zic eu, respectiv acțiunea inițială a fost promovată de către S.C.Unio S.A. în numele

consorțiului. Soluția dată de către Tribunal, atunci în reprezentarea județului și a consiliului județean au fost consilierii juridici și nu o firmă de avocatură, a fost în sensul că se respinge acțiunea formulată de către aceștia. Respectiv că, se respinge excepția că S.C.Unio S.A. n-ar sta în reprezentarea consorțiului, în condițiile în care era un mandat dat de către consorțiu S.C.Unio S.A.

Ce s-a întâmplat în recurs, nu mai este problema juriștilor, este problema firmelor de avocatură, este că recursul a fost respins declarat de către S.C.Unio S.A. în numele consorțiului, dar într-un mod cu totul original, respectiv pe excepție a lipsei calității procesuale active a S.C.Unio S.A. Cu alte cuvinte, prin recurs, a fost pus consorțiul în situația să promoveze o nouă acțiune, respectiv, i-au pus în termen. Așa a înțeles Curtea de Apel Cluj să soluționeze un litigiu foarte important pentru județul Satu Mare. Asta nu este vina nici a juristului, nici a avocatului, indiscutabil este vina judecătorului și aprecierii lui.

Ce s-a întâmplat în fond acum este situația destul de interesantă, nu mi stă în fire să acuz pe cineva și în speță un judecător dar, noi am invocat excepțiile cuvenite, respectiv o serie de excepții ce vizează lipsa calității procesuale, respectiv inadmisibilitatea și multe alte excepții cum ar fi prematuritatea introducerii fiind liipsa procedurii prelabile.

Noi am invocat toate aceste excepții care au fost analizate și apreciate de instanță că nu sunt admisibile și culmea este că, într-un fel se folosește de sentința dată de Curtea de Apel Cluj în sensul că-i repune în termen pe cosorțiu dar nu admite în schimb, excepția autorității de lucru judecat față de noi vizavi de lipsa procedurii prelabile, respectiv de alte proceduri, respeticiv că a introdus acțiunea cu nerespectarea termenului de prescripție de 6 luni prevăzut de lege. Acesta este poziția instanței dar, știți că judecătorii sunt inamovibili și nu avem ce le face.

Noi, desigur, avem pregătită și o cerere de recuzare pregătită în dosar, domnul președinte și doamna secretar a județului a admis aceasta, dar nu mi-am permis s-o folosesc încă. O avem făcut și timbrată, doar așteptăm momentul s-o punem pe rol. Aceasta ar însemna să ne gândim că această soluție are două tăișuri, s-ar putea să se respingă cererea de recuzare, ceea ce este foarte sigur pentru că doamna judecător este vicepreședinte al Tribunalului Maramureș și ca atare posibilitatea să fie respinsă cererea de recuzare este foarte mare. Culmea este că, după ce se resping excepțiile ridicate, se admite să se efectueze o expertiză în cauză.

Desigur, noi ne-am opus vehement unei expertize arătând că nu este ce expertiza în această cauză, că aici discutăm despre ce ? despre incidența art.26 din O.G.34 raportat la art.37 din normele de aplicare a legii. Instanța putea să aprecieze fără să fi administrat o expertiză. Ce să expertizeze ? S.C.Unio susține că noi aveam obligația reactualizării prețului. Cum să reactualizezi prețul când valoarea estimată, respectiv valoarea stabilită pentru

această achiziție prin Ordonanța 34 pentru că nu poți să licitezi peste suma repartizată pentru acea lucrare.

Noi suntem în situația în care la această dată avem o expertiză în derulare. Noi am propus, dacă tot se efectuează o expertiză, atunci să se expertizeze la modul că, să se răspundă de către expertul desemnat, și acesta va fi desigur din Maramureș, dacă suma alocată de noi poate fi alta decât cea pe care noi am stabilit-o. Aceasta ar fi singurul lucru care s-ar putea discuta. Din suma totală de 31 milioane de euro, alocată acestui proiect, care este suma care poate fi repartizată acestei lucrări ? Pentru că noi avem trei etape, cea privind proiectul, cea privind executarea lucrării și cea privind achiziționarea de utilaje.

Noi am solicitat și am obținut să fie desemnat un expert asistent și trebuie să discut cu domnul președinte pentru a găsi în Satu Mare un expert contabil specializat pe achiziții publice capabil să asiste la efectuarea expertizei, respectiv să nu lase pe expertul în cauză desemnat să facă prostii, respectiv să soluționeze după bunul plac al unora sau să propună.

Raportat la aceste aspecte, acesta este stadiul.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Acesta este stadiul, dar în urma finalizării procesului, sunt două variante, câștigăm noi sau ei. După ce va fi o sentință definitivă și irevocabilă pe cele două variante, mergem mai departe și ce înseamnă acest mers mai departe ?

Domnul Coza Valer:

Hotărârea judecătorească este o noțiune care aparține judecătorului și nu juristului, dacă aș spune că noi câștigăm ar însemna să fiu lipsit de obiectivitate și să spun că eu știu ce gândește judecătorul. Habar nu am.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Eu nu aș vrea să mă ajez pe discuțiile privite din punct de vedere juridic. Ni s-a făcut o informare ce s-ar putea întâmpla. Eu aș dori să mă refer la acea posibilă negociere, ce ar însemna această negociere ? Într-o negociere trebuie să pui pe masă și tu niște atuuri. Deocamdată nu avem nici un atu, decât să-i rugăm să renunțe la procese pentru a ne putea așeza în situația inițială până la licitație.

Eu am spus de mai multe ori că, pentru a putea purta niște negocieri ar fi foarte util ca să-i dăm și noi în judecată pentru a solicita niște despăgubiri pe care le-am putea cuantifica la o anumită valoare ca să avem o negociere, un început de ceva pentru a negocia, altfel ce putem negocia ? să-i rugăm contra a ce să renunțe la aceste procese ?

Domnul consilier Günthner Tiberiu:

Eu cred că ceea ce spune doamna Mărginean este un lucru bun și ar trebui făcut, dar părerea mea este că aceste procese sunt practic interminabile și nu avem garanția că peste doi ani se încheie toată treaba. Soluția corectă ar fi să reluăm procedura. Dâșii chiar dacă câștigă, în doi ani lucrările se termină și la un moment dat procesul își pierde obiectul.

Dacă dâșii ar câștiga totuși, ce pretenții ar putea să aibă, mai ales dacă în paralel derulăm procedura de atribuire și se începe execuția și pentru dâșii tot mai mult scade interesul, nemaivorbind că s-ar putea înscrie și dâșii la licitație, eventual chiar să câștige și ar renunța automat.

Eu cred că nu avem altă ieșire decât să reluăm procedura. Chiar dacă câștigă ce câștigă ? se solicită reluarea procedurii, nu trebuie să le plătim. Pot să pretindă o despăgubire pentru ce ? Dacă noi tot amânăm, prețul tot crește, pierderile cresc, până la urmă poate chiar se merită să plătim o despăgubire, tot ieșim mai bine dacă începem execuția decât dacă așteptăm.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Problema este foarte delicată pentru că, în parte licențele expiră pentru gropile existente în municipii și orașe în 2009, respectiv 2010, pe de altă parte nu se mai poate depozita. Avem probleme și în Negrești, și în Satu Mare, și în Carei, peste tot sunt probleme fizice că nu se mai poate depozita. Asta este o problemă majoră.

Domnul consilier Govor Mircea:

Eu aș fi așteptat și o părere a domnului vicepreședinte pentru că dânsul s-a ocupat de această problemă. Vreau să spun că, acum doi ani când s-a demarat acest proiect grupul nostru a fost împotriva caietului de sarcini chiar pentru că s-a ajuns la asemenea sume fabuloase, 31 milioane de euro, încă 3 milioane pentru achiziționarea de alte echipamente, și alte treburi.

Acuma, după părerea mea, s-a ajuns într-o situație în care se poate face dreptate, tocmai pentru faptul că banii cetățenilor acestui județ nu trebuie să fie investiți într-o groapă de gunoi. Banii care au fost din credit guvernamental au fost dați de guvernul Năstase și acești bani trebuie dați înapoi. Este momentul în care consiliul județan și cetățenii pot să iasă cel mai în câștig. Trebuie să folosim banii strict care vin din acel credit de la Comunitatea Europeană și atunci noi nu ne îndatorăm cu cei 10 milioane de euro, iar achiziția pentru cei 3 milioane de euro să nu intre în această discuție.

Dacă dăm timpul în urmă, o să vedeți că grupul nostru P.S.D. exact același lucrul-a cerut atunci, numai că atunci nu am fost ascultați și a trebuit să ieșim din sală. Ca să dau răspuns domnului vicepreședinte, nu noi am făcut acel caiet de sarcini.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Am înțeles domnule consilier și nu pe mine trebuie să mă convingeți să nu folosim bani publici inutil.

Domnul consilier Rus Ioan:

Sunt de acord că este o problemă extrem de delicată care trebuie să rămână clar în aria specialiștilor și a experților, iar noi o discutăm la televizor. Nu cred că strategiile trebuie să le discutăm la televizor. Trebuie dată în sarcina unor experți, noi discutăm și ceilalți ascultă la televizor.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Ceilalți sunt cetățenii județului Satu Mare care ca și noi au aceeași problemă de rezolvat. Noi avem posibilitatea de a rezolva, împreună de a găsi soluții pentru a ieși din impas. Eu sunt de părere că a prezenta problemele cu care se confruntă consiliul județean și implicit județul, este o menire a noastră.

Domnul vicepreședinte Macec Valentin:

Eu am să propun un calendar și niște variante și dacă domnul președinte și colegii noștri vor fi de acord, să încercăm să deblocăm situația. Caietul de sarcini care s-a făcut acum doi ani l-a făcut consiliul județean, nu un partid sau altul, vreau să vă aduc aminte că ați avut doi vicepreședinți când s-a făcut acel caiet de sarcini și eu cred că acel caiet de sarcini este foarte bun în continuare.

Propunerea mea ar fi următoarea, să adoptăm prima variantă ca un prim punct, încercarea de negociere cu dâșii prin formarea unei comisii din consilierii județeni, ca a doua etapă, reluarea procedurii, cu asumarea tuturor consecințelor și al treilea pas, dacă nu găsim o altă soluție așteptarea unei sentințe sau soluții alternative.

Primele două etape propuse se pot derula foarte repede, în decurs de maxim două săptămâni, până la sfârșitul acestei luni putem arde cele două etape. Prima etapă, negocierea unui grup de consilieri cu petenții respectivi și să trecem, după caz, la a doua etapă, reluarea procedurii, astfel ca 30 noiembrie să ne prindă cu niște lucruri suficient de clare. Dacă cele două etape eșuează putem vorbi de cea de a treia, ori găsirea unor soluții alternative, ori așteptarea unei sentințe.

Poate domnul Coza ne spune dacă e posibil ce ne-am propus și în special ca termen.

Domnul Coza Valer:

Evident, următorul termen de judecată este pe 11 noiembrie. Atunci judecătorul va stabili care sunt obiectivele pe care expertul le va avea în vedere, respectiv noi vom avea desemnat expertul asistent. Problema care se

pune în schimb, este că, atunci când vă gândiți la o negociere trebuie să aveți în vedere că negociați de la un preț cu 2 milioane de euro peste suma alocată acestei investiții. Aici este marea problemă și de aia ne și judecăm astăzi, că oferta lor alternativă cea mai mică este cu 2 milioane de euro mai mare decât suma alocată acestei lucrări.

Doamna consilier Mărginean Maria Eva:

Eu am înțeles negocierea în sensul ca ei să-și retragă procesele, nu neapărat ca ei să fie câștigătorii licitației. Suma în cazul negocierii în această modalitate nu are nici o importanță.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Ca urmare, eu aș propune spre aprobare calendarul domnului vicepreședinte Macec, cu rugămintea de a desemna câte un reprezentant din partea fiecărei formațiuni și cu precizarea limitelor mandatului și în 10 noiembrie să intre și această problemă pe ordinea de zi.

Supun spre aprobare această concluzie. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Nu sunt. Vă mulțumesc, s-a aprobat în unanimitate.

Un alt subiect se referă la faptul că avem curse noi Tarom, începând cu 9 noiembrie până în 26 martie 2009. Asta înseamnă că în fiecare zi am reușit să fie curse pe ruta Satu Mare – București, mai puțin sâmbătă. Aceasta este primul pas în revigorarea activității Aeroportului.

Comisia de validare vă rog prezentați procesele-verbale pentru voturile secrete cu buletine.

Domnul Pinter Jozsef dă citire proceselor-verbale încheiate de Comisia de validare și care se află la dosarul ședinței.

Domnul președinte Csehi Árpád Szabolcs:

Supun aprobării proiectul de hotărâre privind numirea persoanei care va ține Registrul de evidență a datoriei publice locale al județului Satu Mare și Registrul de evidență al garanțiilor locale ale județului Satu Mare, în persoana doamnei Vajda Eva și ca înlocuitor Chiș Șter Cecilia.

Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

Supun aprobării Proiectul de hotărâre privind numirea domnului Deac Mircea Grigore în funcția de director la Școala de Arte Satu Mare. Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

Supun aprobării Proiectul de hotărâre privind numirea domnului Știer Peter-Gabriel în funcția de director administrativ la Teatrul de Nord Satu Mare.

Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Desigur, domnul consilier Știer Peter nu votează. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

Supun aprobării Proiectul de hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de Director general la Direcția generală de asistență socială și protecția copilului a județului Satu Mare de către domnul Marc Ioan Adrian.

Cine este pentru ? Împotrivă ? Abțineri ? Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

Nefiind alte probleme la ordinea de zi, propun sistarea lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Județean Satu Mare. Vă mulțumesc pentru prezență.

PREȘEDINTE,

Csehi Árpád Szabolcs

SECRETAR AL JUDEȚULUI,

Cornelia Bota

Red.Sz.E.

2 ex.